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Значительная доля исследовательского интереса к технической реально­сти и формируемой ею техногенной среде вызвана стремлением понять не ее собственные закономерности, а объяснить порождаемые ею воздействия на другие области - природы и общественной жизни. Техногенные факторы имеют в современном мире широкое распространение, поэтому понимание и про­гнозирование в любых сферах человеческой жизни невозможны без их изуче­ния и осознания. Для этого требуется, в том числе, создание способов пред­ставления техники, основанных на новом категориальном аппарате, позволяю­щих формулировать, проверять и реализовывать новые социальные проекты.

Перечислим техногенные трансформации социокультурной области, выявляемые с помощью традиционных концепций. Здесь привычное противопоставление объективного и субъективного, определяемого человеческой волей и не зависящего от нее приводят к признанию относительности этих понятий: хо­тя технические объекты и технологические процессы создаются и поддержива­ются человечеством, но для конкретных людей воздействия техногенной среды и порожденных ей природных трансформаций являются объективными факторами, существующими помимо их воли и желания. Таким образом, кроме приспособления к природе, человек вынужден учитывать закономерности создающейся технической реальности и адаптировать к ним формы своей жизни.

Традиционное понимание изменяющейся социальной стратификации уже связало наблюдаемые трансформации с технологическим развитием. Сначала (поскольку наука стала главным источником технологий, а технологии главным фактором экономического успеха) происходящие при постиндустриальной модернизации изменения социальной структуры сводились к повышению роли интеллигенции в современном наукоемком производстве, влекущей за собой увеличение ее значения и в других сферах жизни. Например, Д.Белл считал, что в постиндустриальном обществе будут три социальных слоя (твор­ческая элита ученых, средний класс инженеров и низший класс техников и ассистентов), а основным социальным противоречием нового мира будет конфликт между элитой специалистов и «простонародьем», не способным войти в среду научно-технической интеллигенции [1, с.957]. Реальность оказалась еще жестче.

Социальное деление постиндустриального общества не приближается к гармонии. Напротив, новая система характеризуется (при общем росте производимых материальных благ) увеличивающимся разрывом между экономиче­ским уровнем жизни двух групп – малоквалифицированных работников, занятых физическим трудом, и высококвалифицированных, способных посвятить долгое время получению образования (что придает особое значение стартовому уровню жизни в родительской семье) и затем постоянно повышать свою квали­фикацию, осваивая все новые инновации. Поток внедряемых в производство технологических новшеств заставляет человека непрерывно отстаивать свое место на рынке труда. Безработные более не могут считаться «резервной армией труда», которая является лишней на сегодняшний день, но может быть возвращена в промышленность при благоприятном повороте дел. З.Бауман приходит к неутешительному выводу: «Даже если новые правила рыночной игры обещают рост общего богатства нации, они в то же время неизбежно ведут к расширению пропасти между теми, кто участвует в игре, и теми остальными, кто выбыл из нее... Люди, оказавшиеся за пределами игры... не требуются даже в качестве потенциальных производителей благ»[2, с.93]. Средний слой постиндустриального общества «сжимается», из него выпадают люди, которые не в состоянии постоянно адаптироваться к новым технологиям и повышать свою ква­лификацию. Причинами этого процесса исследователи называют неизбежные следствия информатизации производства: индивидуализацию труда (оставляющую работника наедине с работодателем), дифференциацию между высоко технологизированными и традиционными сегментами производства и глобализацию экономики, приводящую к тому, что нерентабельными становятся целые отрасли промышленности отдельной страны. В результате, как отмечает М.Кастельс, постиндустриальное общество редуцируется к двухклассовой системе, разделяясь на «информациональных производителей» и малоквалифици-рованную рабочую силу, которая все меньше востребуется по мере замены фи­зического труда машинами. «Фундаментальными социальными разломами в информациональную эпоху, – резюмирует М.Кастельс, – являются: во-первых, внутренняя фрагментация рабочей силы на информациональных производителей и заменяемую рядовую рабочую силу; во-вторых, социальное исключение значительного сегмента общества, состоящего из сброшенных со счетов индивидов, чья ценность как рабочих... исчерпана, и чья значимость как людей игнорируется»[3, с.499-501]. Итак, первое из социальных последствий, порожденных техно­генным развитием в современную эпоху, – изменение структуры обществ, пе­реходящих к постиндустриальному типу развития. Поскольку новое классовое деление отражает особенности современного производства, остается мало воз­можностей сознательно изменять ее ради улучшения положения низшего класса: если его экономическое положение и может поддерживаться на приемлемом уровне, то восстановление его социальной значимости проблематично.

Демократическая система неоднократно сравнивалась с гигантским механизмом [4, с.27]. Возникнув как детище индустриальной цивилизации, она была основана на совокупности социальных технологий, рационально организующих общество и занявших место традиционных или идеологических связей. Одной из главных задач индустриального государства была ненасильственная координация огромных масс людей для обеспечения функционирования промышленного производства. Поставив целью не совершенствование внутреннего мира людей, а совершенствование их взаимосвязей (вплоть до умения ставить недостатки и слабости индивидов на службу обществу), основатели демократической модели прошли по пути, проложенному технологизацией производственной сферы. Но появляются все более совершенные технологии – в том числе и социальные. Отмечено, что техническое развитие порождает факторы, демократию постепенно разрушающие [5, с.15]. В частности, средства массовой информации становятся главными участниками политической системы. М.Кастельс, например, показывает, что политика становится «информационной», осуществляясь главным образом как «манипулирование символами в средствах массовой информации», а обычные люди «будут все более и более удалены от коридоров власти и разочарованы в разрушающихся институтах гражданского общества». В результа­те битвы за власть в современную эпоху ведутся главным образом не на поле реальных политических дел, а в средствах массовой информации, так как она «содержится в сетях информационного обмена и манипуляции символами» [3, с.502-511].Технологический рост привел к формированию нового феномена общественной жизни – социально-массовых явлений. Их источники фабричный способ производства с массовым стандартизированным трудом, миграция из деревни в город (сопровождаемая отказом от прежних норм поведения), тиражирование информации через СМИ (создающее глобальные потоки стандартизированных образов). Главной ролью массовизации было обеспечение технического развития на его индустриальной фазе (необходимость воспроизводства стандартизированной рабочей силы). В результате этого вырабатывался человек, «ориентированный на механическое выполнение заданной социальной роли, податливый к рекламным и другим массовым внушениям, но преисполненный жажды социального возвышения и достижения потребительского максимума»[6, с.137-143]. Философы обсуждают проблемы «массового общества», подчеркивая, что общие условия техногенного быта, развитие всемирных коммуникаций и унификация материальных инфраструктур – приводит к усреднению духовной жизни. Включение масс людей в однотипные технологические процессы, по­требление стандартизированных продуктов материального и духовного произ­водства ведет к формированию однородных стилей жизни и типов мышления.
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