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На сучасному етапі свого розвитку теорія держави і права стикається з великою кількістю проблем, вирішення яких є суттєво важливим для подальшого прогресу цієї фундаментальної юридичної науки. Серед них слід зазначити і питання співвідношення держави і права, і межі державного та правового втручання у суспільні відносини, місце і значення права у суспільстві, його співвідношення з іншими соціальними регуляторами, місце держави в організації суспільства та інші. У зв’язку з вищенаведеним значення методології важко перебільшити. Її значення важко переоцінити, адже це є не що інше, як умова без якої неможливе пізнання складних, взаємопов’язаних явищ та процесів державно-правової дійсності, їх сутності та впливу на життя соціуму, тому проблема співвідношення методології та теорії держави і права є актуальною.

У зв’язку з вищезазначеним нами були визначені наступні завдання:

* дослідити особливості методології як науки;
* визначити її роль у теорії держави і права;
* з’ясувати значення діалектичного методу пізнання у вивченні державно-правових явищ.

Перейдемо до розгляду поняття методології. Пропонуємо розглянути визначення, розроблене філософією: методологія – це сукупність підходів, способів, методів, прийомів та процедур, що застосовуються в процесі наукового пізнання й практичної діяльності для досягнення наперед визначеної мети. Вважаємо за необхідне зробити акцент на суттєвому уточненні відомого російського методолога Д. Керімова, який підкреслює, що методологію не слід ототожнювати з сукупністю, простим поєднанням теоретико-світоглядних концепцій. Це явище інтегральне, певний «звод законів» наукового пізнання, який «об’єднує низку компонентів: світорозуміння й фундаментальні загальнотеоретичні концепції, загальні філософські закони й категорії, загальні і конкретні наукові методи».[2, с.46,47]

Виокремлюють два рівні методології в залежності від структуру та рівня об’єктів пізнання: загальна методологія та галузева. Якщо загальна методологія – це сукупність світоглядних методів, мета якої полягає у реалізації глибинного підходу до вивчення навколишньої дійсності, то галузева методологія використовується для дослідження певного визначеного кола споріднених предметів, явищ, процесів. У даному випадку такою є методологія юридичної науки.

Отже, методологія теорії держави і права – це багаторівнева, інтегральна система вихідних для науки про державу і право фундаментальних світоглядних принципів та різних методів, за допомогою яких пізнаються закономірності виникнення, розвитку та функціонування держави і права, вдосконалюється понятійно-категоріальний апарат юриспруденції.[1,с.40]

Теорію держави і права не слід сприймати як сукупність «готових» істин, догм, закономірностей. Це жива наука, що активно розвивається, поповнює свій арсенал різними підходами та методами, адже саме приріст нових засобів пізнання може забезпечити збільшення теоретичної бази, поглиблення уявлень про закономірності, яким підпорядковуються такі складні явища, як держава і права [4, с.15].

Російський дослідник-правознавець Лазарєв вважає, що теорія і метод виникають одночасно, вони генетично пов’язані, до них слід застосовувати подібні вимоги, а саме: не лише результат, а й сам шлях до нього повинні бути істинними. Якщо теорія змінює свій зміст, що відбувається на сучасному етапі деідеологізації наукового знання, повинен бути змінений (доповнений, оновлений)і власне метод. Відомий вчений Френсіс Бекон стверджував, що мистецтво відкриття росло разом з цим відкриттям. Але слід пам’ятати, що метод і теорія не тотожні одне одному. Навіть незважаючи на досить стійкий взаємозв’язок та взаємодоповнення, вони не можуть і не повинні замінювати або підмінювати одне одного [4,с.17].

Методологія теорії держави і права стикається зі значною кількістю проблем. Однією з найактуальніших серед них, на нашу думку, постає питання деідеологізації наукового знання. Саме методологічне оновлення є одним із засобів вирішення цієї проблеми, адже відмова від пут гіпертрофованої ідеологізації, від догматики класового підходу до вивчення державно-правових явищ, пошук передової методології – це різкий стрибок, прогрес у вітчизняній науці, коли невірна, відстала методологія – це не що інше, як її стагнація та регрес. Відмова від моністичного підходу призводить до розвитку плюралізму наукових досліджень, розмаїття наукових поглядів і концепцій. Цей постійний пошук нового є необхідною умовою для приросту теоретичного знання, поглиблення уявлень про існуючі державно-правові явища, закономірності, яким вони підпорядковуються. У світоглядному плані спостерігається активний перехід від вузькокласових пізнавальних підходів до підходів, що зорієнтовані на загальнолюдські цінності, дотримання принципу верховенства права, гуманізму, соціальної справедливості, гідності і т.д. Але перехід від монізму до плюралізму не означає заміну одного на інше, відмову від усього того, що було напрацьовано раніше. Адже ,забуваючи своє минуле, ми, на жаль, знову можемо зіткнутися з допущеними помилками. Необхідно виходити з принципу додатковості, а не заміни одного уявлення іншим [1, с.40].

Важливість методологічного оновлення знаходить своє підтвердження у двох аспектах. У якості першого слід зазначити кінцеву мету, яку виконує теорія держави і права у системі наук та в житті суспільства, а саме служить державно-правовій практиці, сприяє активному й творчому, демократичному й справедливому використанню державних і правових інститутів, підвищує ефективність правотворчої, право реалізаційної, правоохоронної та інших видів юридичної практики. Другий, але не менш важливий, полягає у методологічному характері теорії держави і права як науки. Теоретики права О.С. Іоффе, М.Д. Шаргородський зазначають, що «методологічна наука – це наука, що розробляє методи наукового дослідження». Дійсно, одне з основних завдань цієї науки полягає у всебічній розробці методів, які надалі використовуються для вивчення державно-правових явищ. Значення теорії держави і права полягає у тому, що вона вносить певну методологічну єдність у вивчення спеціальних проблем, що досліджуються галузевими юридичними науками, узагальнює результати їх досліджень, з’єднує юридичну науку у цілому з іншими гуманітарними.

Перейдемо до розгляду «структурною» одиниці методології - методу. Цей термін, що перекладається з грецької як «шлях до чого-небудь», у загальному позначає спосіб, за допомогою якого досягається необхідна мета та виконуються відповідні завдання.

Відомий античний філософ Платон розглядав метод як шлях, що веде до істини; дослідник Н. Алексєєв вважав, що метод – це система ідеальних засобів.

Метод, як сукупність правил та принципів, що забезпечують правильне застосування понять і категорій у пізнанні, повинен відображати специфіку процесу пізнання, тобто як і в якій послідовності його треба здійснювати, які сторони необхідно вивчати, а від яких можна абстрагуватися, як необхідно визначати шляхи досягнення певної мети.

Науковий метод є вираженням основного змісту набутого знання, його принципових особливостей, закономірностей його власного розвитку.

Аналіз наукових джерел, проведений нами, дозволив визначити, що метод – це визначена система принципів, приписів, вимог, що повинна орієнтувати суб’єкта пізнання на рішення конкретного науково-практичного завдання, на досягнення визначеного результату в певній сфері. Стосовно юриспруденції слід зазначити, що метод повинен відповідати природі досліджуваного предмета – природі права [1, с. 45].

У сучасній науці до метода пред’являються певні вимоги. По-перше, він повинен бути дійсно науковим, істинним, тобто витікати з досягнень практики. По-друге, його значення – відображати об’єктивні закони буття, враховуючи особливість предмета вивчення. По-третє, метод має адекватно відображатися у свідомості суб’єкта, останній повинен чітко розуміти процес отримання нового знання за допомогою того чи іншого метода. Предмет теорії держави і права тісно пов'язаний з методом, адже якщо теорія намагається з’ясувати закономірності державно-правових явищ, їх сутність, зміст, то метод спрямовує її у певне русло пізнання, орієнтує на використання тих чи інших пізнавальних підходів для аналізу й розуміння цих явищ, закономірностей між ними. В основі метода лежить теорія, без неї він стає безпредметним. У свою чергу необхідно підкреслити, що лише та теорія, яка має в своєму арсеналі дійсно адекватні методи, може створити істинну наукову картину предмету пізнання.

Розглянемо загальнонаукові методи пізнання державно-правових явищ: діалектичний, метафізичний, ідеалістичний та матеріалістичний. На нашу думку, теорія держави і права найбільш тяжіє до діалектичного методу, адже саме він забезпечує можливість встановлення закономірностей розвитку державно-правових явищ, встановлення причинно-наслідкових зв’язків, а,отже, забезпечує одні з найголовніших завдань даної юридичної науки. Розглянемо діалектичний метод більш детально.

Термін «діалектика» спочатку позначав вміння вести спір, полеміку. Давньогрецькі філософи, такі як Сократ, Платон, вважали, що зіткнення суперечливих, протилежних думок – найкращих засіб для отримання нового, істинного знання. Відомий творець античної діалектики Геракліт казав, що двічі увійти в одну й ту саму річку неможливо, чим підкреслював плинність часу і власне те, що світ, природа знаходяться у безперервному русі, розвитку.

Проте в найбільш повній, систематизованій формі діалектика була розвинена у вченні німецького філософа Гегеля, який теоретично підсумував історію діалектики та просунувся набагато далі своїх попередників. Він розробив на ідеалістичній основі систему діалектичного світобачення, діалектичний метод і діалектичну логіку, відкрив основні закони діалектики. На нашу думку, одним з найцікавіших аспектів його доробку є ідея діалектичної тріади:Гегель вважав, що розвиток будь-якого явища, ідеї відбувається в три етапи, тобто проходить діалектичну тріаду – тезу, антитезу та синтез*.* Спочатку виникає деяка вихідна ідея, теорія чи рух - теза. Вона скоріше за все викличе протилежність, опозицію, оскільки буде небезспірним, тобто матиме слабкі місця. Протилежна їй ідея має назву антитеза, адже вона спрямована проти першої. Боротьба між тезою та антитезою продовжується до тих пір, поки не знаходиться таке рішення, яке в певних відношеннях виходить за рамки як першої, так і другої, визнаючи їх відносну цінність і намагаючись зберегти їх переваги і уникнути недоліків. Це рішення, яке є третім діалектичним шагом, називається синтезом. Ми вважаємо, що принцип діалектичної тріади повинен стати одним із основних способів розгляду та аналізу державно-правових явищ. Це дасть можливість оцінити їх повною мірою, більш детально та коректно. Також цей спосіб може знайти своє застосування у запровадженні будь-яких державно-владних рішень, що забезпечить вищий рівень законодавчої техніки (наприклад, процедура громадського обговорення).[5, с. 117]

Сутність діалектичного методу пізнання державно-правових явищ полягає в тому, що все в суспільстві, як і в природі, перебувають у взаємозв’язку, у постійному русі (прогресивному чи регресивному) та розвитку, все взаємопов’язане, має свій початок і кінець, причину та наслідок. Процес пізнання відбувається на підставі законів та категорій діалектики, а саме: закону єдності і боротьби протилежностей, переходу кількісних змін у якісні, заперечення заперечення, і філософських категорій: явище і суть, форма і зміст, причина і наслідок, конкретне і абстрактне і т.д.

У розвитку держави і суспільства відбувається поступовий перехід від нижчих форм до вищих, досконаліших. Але існує й регресивний розвиток, що передбачає занепад, що спричинений різноманітними причинами (моральними, ідеологічними, політичними,економічними) та має різний ступінь інтенсивності. Нерідко процесу розвитку та деградації відбуваються паралельно (одні політичні явища активно розвиваються у той час, коли інші поступово занепадають). Діалектичний метод стосовно вивчення держави і права має значну перевагу, адже, використовуючи принцип історизму, досліджується появу того чи іншого державно-правового явища, його розвиток, етапи, крізь які воно пройшло, та сучасний стан. Однак не все може бути пізнане за допомогою діалектики. Встановлюючи закономірності розвитку, вона можливості відстежити певну динаміку розвитку, еволюцію, але не завжди цього достатньо. Іноді необхідно з’ясувати статичний стан явища на сучасному етапі,наприклад, рівень законності, правової культури українського суспільства, що дозволяє зробити метафізичний метод пізнання [3, с. 24, 25].

Отже, значення методології у теорії держави і права важко перебільшити, адже саме завдяки їй здійснюється процес отримання нового знання. Оптимальною методологічною основою для вивчення державно-правових явищ ми вважаємо діалектичний метод пізнання, адже він дає можливість дослідити та встановити закономірності розвитку цих явищ, побачити їх у процесі існування, проаналізувати зміни, які відбуваються з ними протягом певного періоду часу. Закономірності минулого постають найважливішим джерелом для правильного прогнозування майбутнього, розуміння глибинних причинно-наслідкових зв’язків, які спричинюють будь-які зміни. На нашу думку, діалектичний метод дасть можливість теоретикам держави і права не лише вірно оцінити сучасний цих явищ в Україні, а й запропонувати найбільш оптимальні шляхи вдосконалення державно-правового механізму.

**Література:**

1. Актуальні проблеми теорії держави та права : навчальний посібник / Тимченко С.М. [ та ін. ]. – 2-ге вид., стереотип. – Київ : КНТ. – 288 с.
2. Керимов Д.А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Керимов Д.А. - 2-е изд. - М.:Аванта+, 2001. – 559 с.
3. Котюк В.О. Загальна теорія держави і права: навчальний посібник / Котюк ВО. - К.:Атіка, 2005. – 592 с.
4. Общая теория права и государства: учебник / В.В. Лазарева. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Юристъ, 2001. — 520с.
5. Філософський енциклопедичний словник / НАНУ; Ін-тут філософ. ім. Г.С.Сковороди; Ред.кол.: В.І.Шинкарук, Є.К.Бистрицький, М.О.Булатов та ін. – Київ : Абрис, 2002. – 742с.

**Науковий керівник:**

кандидат юридичних наук, Теремцова Ніна Володимирівна.