**Руслан Шевчук**

**(Рівне, Україна)**

**ЕЛЕКТОРАЛЬНА ГЕОГРАФІЯ РІВНЕНСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

Беззаперечним є факт, що вибори – це не просто підтримка того чи іншого кандидата, виражена відміткою у бюлетені, а складний процес, наслідком якого є визначення моделі політики держави у найближчі роки. Від виборів залежить майбутня зовнішня політика, економічне становище, законодавча база тощо. Тому вони все частіше привертають увагу науковців-географів, що призвело до виникнення в ХХ столітті нового наукового напряму – електоральної географії. Саме електоральна географія покликана виявити територіальні закономірності формування електоральної поведінки, аналізувати електоральні інтереси та преференції різних регіонів, знаходити механізми зниження соціальної напруженості у окремих територіальних одиницях.

Особливо актуальна дана тема для Рівненської області, яка є прикордонною. Усестороннє вивчення електоральної географії регіону дасть змогу виявити особливості електоральної поведінки населення та встановити вплив суспільно-географічних чинників на політичні симпатії населення.

Ознайомлення з літературою дає підстави констатувати посилення наукового інтересу до електорального процесу та електоральних практик населення в різних галузях науки. Питання функціонування електоральних систем почали розробляти лише із середини 1990-х рр. у працях вчених-соціологів І. Бекешкіної, О. Вишняка, Є. Головахи, В. Оссовського, Н. Паніної, В. Паніотто, О. Петрова, В. Полторака, Ю. Сурміна, В. Чигрина, М. Чурилова, політологів В. Бебика, Д. Видріна, В. Карасьова, соціальних психологів – В. Васютинського, Г. Почепцова та інших.

Але просторові особливості виборчих систем вивчені недостатньо. Географічні особливості електоральних процесів досліджувалися на прикладі галицьких областей В. Миронюком [3], а на прикладі Криму – Є. Ханом [4]. Дослідження А. Голода було присвячене територіальним відмінностям політичної поведінки населення Львівської області. Окремі аспекти політичної географії України розкрито у працях М. Дністрянського [2], О. Шаблія [5]та ін.

Той факт, що геопросторові особливості електоральних процесів у межах Рівненської області не досліджувалися у працях попередників, спричинив вибір теми дослідження.

Метою даної роботи є виявити територіальні відмінності в електоральній поведінці населення Рівненської області.

Емпіричну базу дослідження становлять дані державної електоральної статистики за результатами позачергових виборів Президента України 2014 року та парламентських виборів 2014 року, що уміщені на сайті Центральної виборчої комісії України (http://www.cvk.gov.ua/).

Електоральна поведінка здійснюється шляхом участі громадян у виборчих процесах, основним і найбільш масовим з яких є голосування у день проведення виборів або референдуму. Електоральна поведінка найбільш повно відображає електоральні орієнтації та електоральну активність населення, оскільки фактично є масштабним соціологічним дослідженням, обсяг вибіркової сукупності якого дуже близький до генеральної сукупності, якою в Україні у випадку загальнодержавних голосувань є всі дорослі громадяни (за винятком осіб, визнаних недієздатними). Електоральну поведінку Голод А. П. пропонує оцінювати за двома типами показників – показники активності та показники орієнтації [1].

Показники активності населення можна оцінити на підставі даних про явку виборців. Зауважимо, що спостерігається чітка кореляція між показниками явки виборців на виборчі дільниці за президентськими та парламентськими виборами (рис. 1). Коефіцієнт кореляції становить 0,88. Явка на президентські вибори була дещо вищою, ніж на парламентські. Найвищими показниками явки традиційно характеризувалися Демидівський, Дубенський, Млинівський райони, що становлять компактний ареал у південній частині області. Найнижчі показники виборчої активності населення притаманні північно-східним районам. Фактично відсутній взаємозв’язок між показниками явки та результатами голосування за ту чи іншу політичну силу.

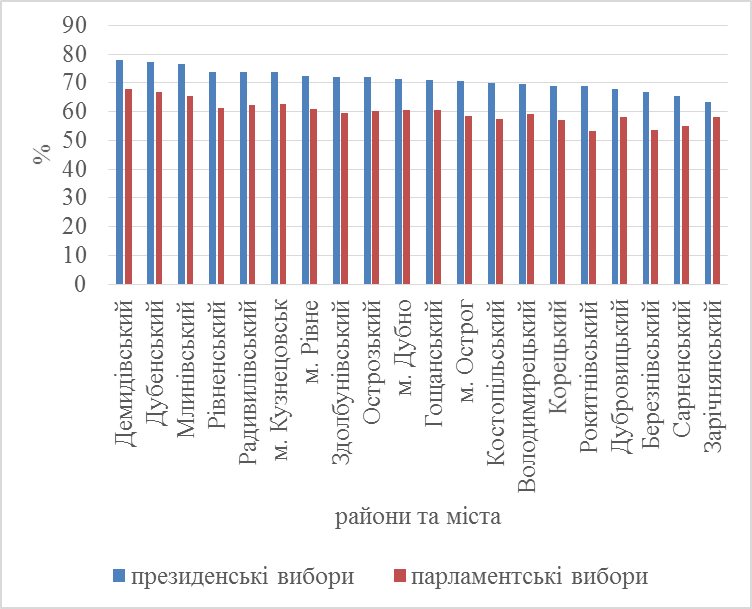


Рис. 1.Явка виборців Рівненської області на парламентські та президентські вибори 2014 року

Для вивчення політичної орієнтації електорату на підставі результатів виборів було проведено кластерний аналіз у програмі Statistica 10.0, який дозволив здійснити класифікацію районів за характером подібності політичних уподобань населення. Результати кластерного аналізу за даними виборів Президента України представлено на рис.2.Беззаперечну перемогу на виборах здобув нині діючий президент П. Порошенко у всіх районах області. Другу і третю позиції за кількістю відданих голосів розподілили між собою Ю. Тимошенко та О. Ляшко. Факторний аналіз результатів вказує на те, що найбільші відмінності між районами спостерігалися за кількістю відданих голосів за таких кандидатів: М. Добкіна, П. Симоненко, С. Тігіпка. Вважаємо за доцільне виділити чотири кластери. Кластери відрізняються між собою найбільш суттєво за розстановкою кандидатів на четвертій, п’ятій та нижчих позиціях за кількістю голосів. До складу першого кластеру увійшли Рокитнівський та Зарічненський райони, де П. Порошенко отримав значно меншу кількість голосів, ніж у інших районах області (по 38,2%). Водночас у цих районах спостерігалася найвища питома вага голосів, відданих на користь Ю. Тимошенко (понад 28%). До складу другого кластеру увійшли Сарненський, Дубровицький, Дубенський, Володимирецький та Демидівський райони, у яких П. Порошенко отримав дещо меншу кількість голосів, ніж в середньому по області, а четверту, п’яту і шосту позиції в цих районах зайняли кандидати Гриценко, Тігіпко та Тягнибок. Вищі позиції, ніж у інших кластерах, тут зайняли кандидати від лівих сил. Третій кластер, до складу якого увійшли Радивилівський, Костопільський, Млинівський, Острозький та Корецький райони, характеризується більш рівномірним розподілом голосів між кандидатами, що зайняли позиції нижче четвертої. Четвертий кластер включає у себе міста Дубно, Рівне, Кузнецовськ, Острог а також райони Здолбунівський, Рівненський, Березнівський, Гощанський. Ці райони характеризуються вищою часткою голосів, відданих за кандидата у президенти О. Богомолець.

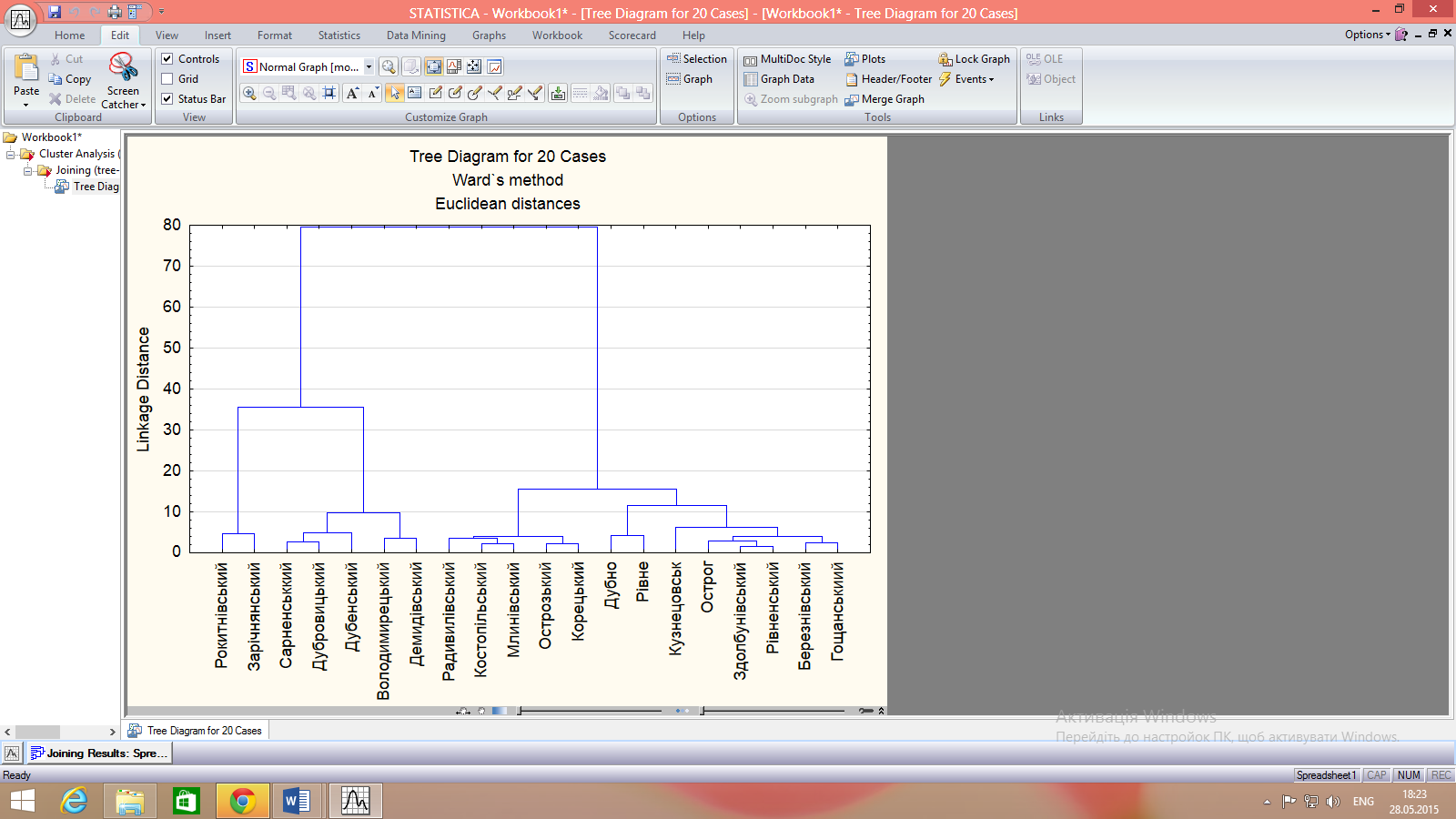


Рис. 2. Кластерний аналіз за результатами виборів Президента України у 2014 році по Рівненській області

На рис.3.представлено результати кластерного аналізу за даними парламентський виборів. Вважаємо за доцільне також виділити чотири кластери. Розподіл районів за кластерами та результати голосування по групах партій наведено у таблиці 1. Класифікацію партій здійснено за авторським підходом і наведено в таблиці 2.

Кластери 3 та 4 найбільш відрізняються між собою за характером політичних уподобань виборців. У третьому кластері вища порівняно з іншими кластерами симпатія виборців до лівих та лівоцентристських сил. У четвертому ж кластері – до правих та правоцентристських сил. Перший та другий кластери займають проміжне положення за чисельністю прихильників різнополярних політичних сил, проте у першому дещо вища частка симпатиків партій правого ухилу, а у другому – лівого ухилу.

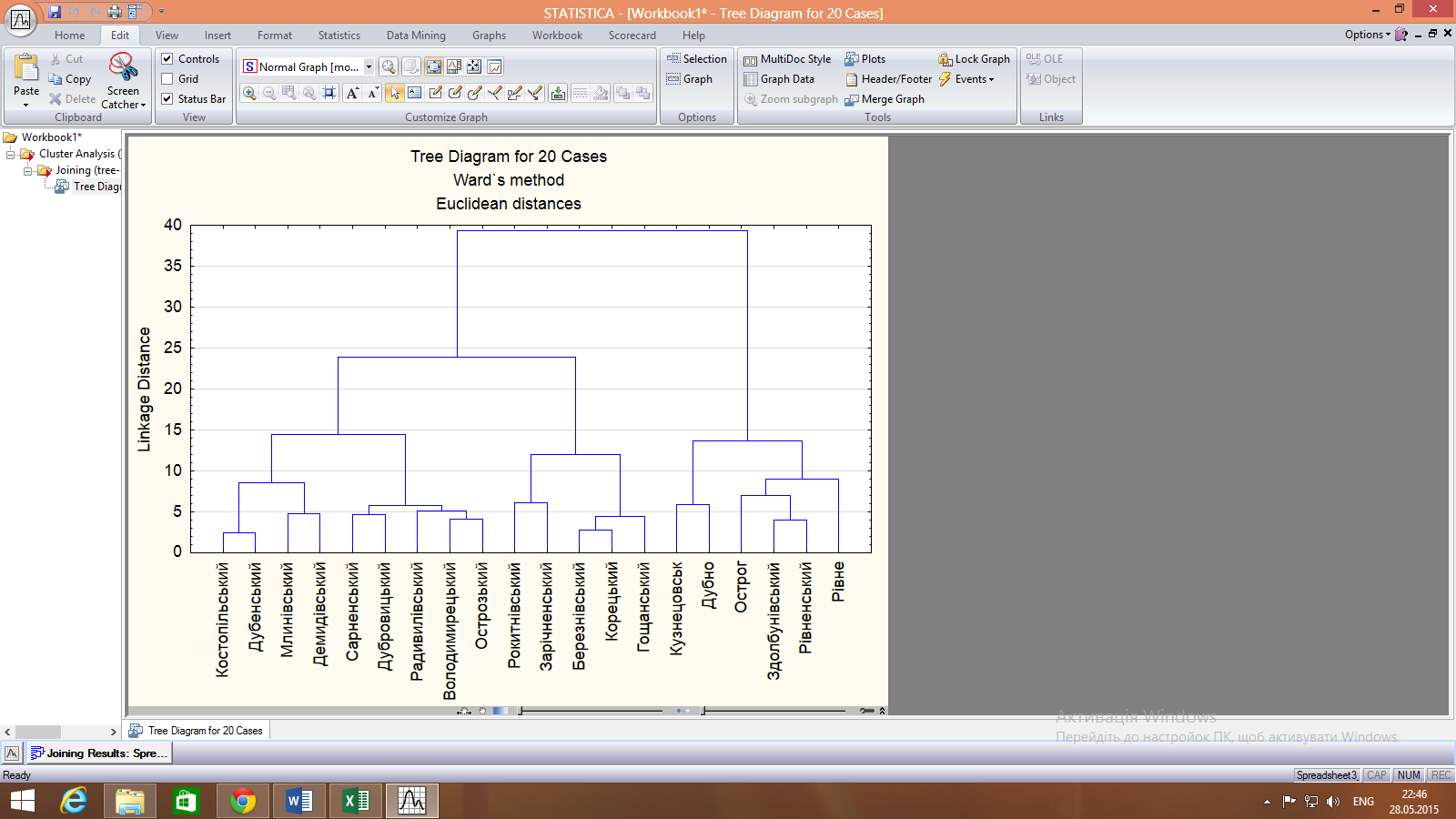


Рис. 3. Кластерний аналіз за результатами виборів у Верховну Раду України у 2014 році по Рівненській області

Зауважимо, що результати кластерних аналізів, представлені на рис. 2-3, між собою слабо корелюють, за винятком четвертого кластеру, до складу якого увійшли найбільші міста області.

Таблиця 1

Результати голосування по багатомандатних виборчих округах у Рівненській області під час виборів у Верховну Раду України в 2014 році

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № кластера | Міста та райони | Кількість голосів за типами партій, % | | | | |
| ліві | лівоцент-ристські | центрист-ські | провоцен-тристські | праві |
| 1 | Демидівський | 4,9 | 26,5 | 3,4 | 56,1 | 9,1 |
| Дубенський | 4,4 | 18,1 | 3,7 | 63,1 | 10,8 |
| Млинівський | 4,1 | 22,9 | 2,7 | 62,7 | 7,6 |
| Костопільський | 3,2 | 20,0 | 3,4 | 63,6 | 9,8 |
| 2 | Острозький | 3,4 | 21,0 | 2,6 | 65,6 | 7,4 |
| Радивилівсьий | 5,0 | 17,9 | 3,9 | 66,3 | 6,8 |
| Володимирецький | 5,9 | 23,2 | 2,7 | 63,0 | 5,1 |
| Дубровицький | 7,1 | 18,7 | 3,0 | 65,4 | 5,8 |
| Сарненський | 3,9 | 22,0 | 2,8 | 65,4 | 6,0 |
| 3 | Гощанський | 4,6 | 20,5 | 3,0 | 64,2 | 7,7 |
| Корецький | 5,2 | 22,8 | 3,4 | 63,0 | 5,7 |
| Зарічнянський | 8,8 | 23,1 | 3,1 | 59,9 | 5,1 |
| Рокитнівський | 4,2 | 27,8 | 2,5 | 60,2 | 5,4 |
| Березнівський | 4,0 | 21,2 | 2,7 | 65,1 | 7,0 |
| 4 | Рівне | 2,6 | 13,6 | 5,1 | 67,1 | 11,6 |
| Рівненський | 2,4 | 16,5 | 3,6 | 67,7 | 9,8 |
| Здолбунівський | 4,6 | 18,2 | 3,4 | 64,0 | 9,7 |
| Дубно | 2,9 | 11,4 | 4,4 | 69,5 | 11,9 |
| Кузнецовськ | 1,9 | 16,0 | 3,9 | 69,0 | 9,2 |
| Острог | 2,6 | 15,0 | 4,4 | 70,0 | 8,0 |

Таблиця 2

Класифікація партій, що брали участь у виборах у Верховну Раду України у 2014 році (розробка автора)

|  |  |
| --- | --- |
| Тип партії за ідейно-політичним критерієм | Назва партії |
| Ліві | КПУ, Всеукраїнське аграрне об’єднання заступ, Відродження, Блок Лівих Сил України |
| Лівоцентристські | ВО Батьківщина, Опозиційний блок, Радикальна партія Олега Ляшка, Солідарність жінок України, партія Сергія Тігіпка Сильна Україна, Громадянський рух України |
| Центристські | Інтернет партія України, партія 5.10, Нова політика, ВПО Україна – Єдина країна, Сила людей, Національна Демократична партія України, Ліберальна партія України, Партія Зелених України, Громадянська позиція(Анатолій Гриценко) |
| Правоцентристські | Об’єднання Самопоміч, Народний фронт, Блок Петра Порошенка, Сила і Честь, партія Єдина країна, Україна майбутнього, Зелена планета |
| Праві | КУН, Правий сектор, ВО Свобода |

Отже, нами встановлено відносну однорідність електоральної поведінки населення за показниками політичної активності та суттєві територіальні відмінності у політичній позиції населення в розрізі адміністративних районів. Зокрема, спостерігається різниця політичних уподобань населення міст області у порівнянні із населенням сільських територій. Також відрізняються електоральні симпатії жителів прикордонних північних районів області та південних більш густо заселених та урбанізованих районів. Кластерний аналіз показав, що здебільшого до одного кластеру входять райони, які є сусідніми. Тому припускаємо, що особливості електоральної поведінки населення у суміжних районах сформувалися під впливом однакових факторів. Подальші дослідження будуть присвячені пошуку цих факторів та детальному вивченню характеру їх впливу на електоральні процеси.

**Література:**

1. ГолодА.П. Суспільно-географічні аспекти політичної поведінки населення регіону (на матеріалах Львівської області): Автореф. дис. канд. геогр. наук: 11.00.02 / А.П. Голод ; Львів. нац. ун-т ім. І.Франка. — Л., 2007. — 18 с.
2. Дністрянський М. С. Політична географія України : навчальний посібник / М. С. Дністрянський. – Львів : ЛНУ імені Івана Франка, 2014. – 348 с.
3. [Миронюк В.М.](http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis64r_81/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=ARD&P21DBN=ARD&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9C%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%8E%D0%BA%20%D0%92.%D0%9C.$) Електоральна географія регіону (на матеріалах галицьких областей): Автореф. дис... канд. геогр. наук: 11.00.02 / В.М. Миронюк ; Львів. нац. ун-т ім. І.Франка. — Л., 2002. — 20 с.
4. Хан Є.А. Електоральна географія Криму: Автореф. дис. канд. геогр. наук: 11.00.02 / Є.А. Хан ; Одес. держ. ун-т ім. І.І.Мечнікова. — О., 1999. — 20 с.
5. Шаблій О. І. Основи загальної суспільної географії. Підручник. Львів: видавничий центр ЛНУ ім. І. Франка, 2003. 444с.

**Науковий керівник:**

кандидат географічних наук, доцент Романів Оксана Яківна.