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Поразка українських визвольних змагань 1917 – 1921 рр. стала причиною масової еміграції українців, насамперед тих, хто брав участь у боротьбі за державну незалежність, до країн Європи та Америки. На початку 1920-х рр. у Чехословацькій Республіці (далі – ЧСР) їх налічувалося близько 20 тис. осіб [1]. Українська еміграція була розмаїтою за своїми політичними поглядами, освітнім і культурним рівнем; за широкої підтримки чеського уряду вона провадила активну громадсько-культурну діяльність.

Однією з невід’ємних складових діяльності української еміграції міжвоєнного періоду була видавнича справа, яка слугувала засобом підтримки ментального та інформаційного зв’язку з Батьківщиною, одним із найбільш дієвих чинників збереження національної ідентичності емігрантів.

У значному за кількістю масиві видань української еміграції особливе місце належить журналу «Нова Україна» (Прага, 1922 – 1928 рр.). У цей час він був чи не єдиним, українським еміграційним часописом, який охоплював широкий спектр культурної та суспільно-політичної проблематики. Відомий дослідник української преси Аркадій Животко зазначав, що в журналі згуртувалися «найширші літературні, наукові і публіцистичні сили» і він «здобув признання й інтерес в широких колах українського суспільства, як на чужині, так і на українських землях» [7, с.284]. Юрій Тернопільський, який здійснив огляд української періодики, зараховував «Нову Україну» до «головних пресових органів української політичної еміґрації в Европі» [9, с. 42].

Видавцем місячника був Н.Григоріїв, а редакторами – М.Шаповал, В.Винниченко та П.Богацький. Автори журналу прагнули сформулювати найважливіший національний ідеал – відновлення української державності «суверенною волею українського народу на соборній землі» [10, с. 1-20], та міцно закріпити його у свідомості своїх читачів.

У наукових статтях, лекціях, рукописах та розвідках М.Шаповалом обґрунтовано кожен етап національного відродження українства та проаналізовано його специфічні умови. Він вважав, що свідомі українці повинні бути реалістами-революціонерами, котрі матимуть наукове розуміння дійсності та оцінюватимуть перспективу його розвитку, також вони повинні орієнтуватися на інтегральну програму, в якій поєднуються культурний, політичний та господарський аспекти [12].

Співпраця у «Новій Україні» представників української соціал-демократичної робітничої партії (далі – УСДРП) та партії соціалістів-революціонерів (далі – УПСР) дала імпульс розвитку ідеї об’єднання частини українських сил в еміграції.

Дискусію щодо створення єдиного українського національного фронту на сторінках часопису було розпочато статтею В.Винниченка під назвою «Єдиний революційно-демократичний національний фронт» у першому числі за 1923 р. На його думку, певного результату в боротьбі за визволення українського народу «як від об’єктивно реакційної і контрреволюційної політики московського центру, так і від замахів на революцію української національної та інтернаціональної реакції» [2, с. 64] можна досягти тільки спільними зусиллями української еміграції, утворивши єдиний революційно-демократичний фронт.

Розроблена В.Винниченком платформа майбутнього союзу повинна була охоплювати різні сфери, зокрема політичну, соціальну, економічну, національну та міжнародну. Він визначив такі завдання як досягнення самостійності України в її етнографічних межах, розвиток соціальної революції та утвердження диктатури працюючих мас, встановлення низки демократичних свобод, знищення приватнокапіталістичної системи господарства тощо [3, с. 69].

Головною ціллю об’єднання в єдиний революційно-демократичний фронт В.Винниченко вважав визволення українського народу від національного та політичного гніту «московської деспотичної окупації» [2, с. 67]. Зважаючи на це, він зазначав такі гасла:

1. Незалежна, самостійна українська республіка.
2. Виборність державної і місцевої влади.
3. Відповідальність влади перед представницькими колективами та контроль над нею з боку колективів.

Висловлюючи свої думки, В.Винниченко, в принципі, не відмовлявся від «збройної боротьби [народу – *авт.*] за свої домагання», але вважав, що «українська демократія всю вагу своєї визвольної акції повинна перенести на [народні – *авт.*] маси» [2, с. 67]. До збройної боротьби, на думку В.Винниченка, слід вдаватись як до «останньої необхідності, але <…> тільки в результаті міцної орґанізації мас, їх політичного та національного підготування» [2, 68]. В.Винниченко вважав, що стихійні, неорганізовані повстання, місцеві заколоти не принесуть ніякого результату, крім руйнування господарства країни, провокації населення, водночас це литиме «воду на млин московського терору» [2, 68].

В.Винниченко помилково вважав, що якими б не були думки різних течій української демократії з приводу радянської влади, всі вони повинні визнати, що радянська демократія є певною формою демократії; «одні можуть вважати її за обмежену, нечисту форму, другі, навпаки, за чисту, позбавлену шкідливих упливів формального парламентаризму; але так чи інакше система рад, вільно вибраних, рад, що мають усю повноту влади, є форма народоправства, що виключає абсолютизм і поліційний централізм» [2, с. 69].

Вже в наступних двох числах «Нової України» М.Шаповал у статтях «До проґрами українського визволення» (березень, 1923 р.) та «Складка сил» (квітень, 1923 р.) виклав власне бачення єдиного фронту. «Щоб створити повне українське суспільство – треба захопити в руки українства: промисловість, торгівлю, адміністрацію, культурну творчість і наповнити суспільну просторінь українським змістом. Це ціле історичне завдання! Для сповнення його, – зазначав М.Шаповал, – треба праці кількох поколінь» [11, с. 35-40].

М.Шаповал, полемізуючи з В.Винниченком писав, що радянська демократія це така організація рад, до яких «би люде насамперед обірались на підставі виборчого права: рівного, безпосереднього, таємного, і пропорціонального. Наразі тепер не загального. Щоб туди не попали представники пануючих кляс, а це значить – чужі пануючі над нами національні елементи» [11].

В.Винниченко вважав, що об'єднувати в український фронт необхідно всіх «опріч московствующих комуністів і монархістів і петлюрівців» [2, с. 69], на противагу йому, М.Шаповал обстоював встановлення певної дефініції «петлюрівщини» [11]. Він вважав, що за більшовицькою термінологією «петлюрівцями» є всі, хто «не числиться у складі московсько-українських яничарів: і В.Винниченко, і В.Липинський, і П.Скоропадський, і М.Грушевський. "Петлюрівцями" є всі, хто поділяє політику С.Петлюри (основану на конкретній згоді С.Петлюри з поляками, зв’язану з нечуваними уступками в інтересах і престижі українського народу[[1]](#footnote-1)) та його методи (основані на персональному принципі – отаманщина – в політично-державній праці, з неминучим хаосом і безконтрольністю в адміністрації). <…> "Петлюрівство" не партія, не організація, а певна політика і тактика» [11].

Хоча погляди М.Шаповала частково співпадали з поглядами В.Винниченка, та думки щодо методів досягнення поставлених цілей у них розходилися: якщо В. Винниченко зосереджував увагу на політичній боротьбі, то М.Шаповал вважав, що національний фронт повинен мати громадсько-культурне спрямування. Адже, маючи певний досвід співпраці українських діячів різного політичного світогляду в Українському громадському комітеті, він був переконаний, що створення єдиного національного фронту соціалістичних сил в еміграції було можливим лише навколо спільної культурно-просвітницької роботи.

Підтримав позицію М.Шаповала й Н.Григоріїв, який почав розробляти концепцію єдиного національного фронту ще у 1921 р. [6], а в 1923 р. він також долучився до публічного обговорення можливості його утворення. Н.Григоріїв, розвиваючи думки викладені М.Шаповалом, В.Винниченком та свої власні, фактично надав цій концепції завершеного вигляду [5]. Він сформулював п’ять найголовніших принципів політичної платформи об’єднання: соборність, національно-соціальна революція як спосіб визволення, демократія як спосіб державного управління, визволення власними силам, дотримання свого і чужого суверенітету. На його думку, утворення, на той момент розпорошеною українською еміграцією з різними уявленнями про потреби українського народу, і шляхи досягнення єдиного національно-політичного фронту було теоретично складною, а то й неможливою справою. Правильним, на думку Григорієва, було б спрямувати діяльність еміграції на роботу, корисну для всієї нації. «А це саме: справи не соціально-політичного, а культурного характеру», – наголошував Н.Григоріїв і, підтримуючи позицію М.Шаповала, переконував, що об’єднуючим чинником мала стати культурно-просвітницька робота. – «Жодна еміграційна група не одкине того, що треба розвивати українську культуру організацією українських шкіл, друкуванням книг і т. п.» [5].

Намагаючись покласти край суперечкам навколо єдиного національного фронту В.Винниченко як ініціатор його створення звертався до управи видавництва з вимогою зупинити випуск часопису «Нова Україна» до моменту порозуміння між редакторами. Розпочався конфлікт поглядів, що загрожував вступу до єдиного національного фронту. Вимога В.Винниченка була відкинута Н.Григорієвим, який аргументуював це тим, що часопис є безпартійним виданням, а не органом Союзу [8]. На тлі неможливості створити єдиний національний фронт, непорозуміння переросло у конфлікт між В.Винниченком, з одного боку, та Н.Григорієвим і М.Шаповалом – з іншого, який вилився у нищівну взаємну критику та призвів до розірвання їхніх стосунків.

З 1925 р. «Нова Україна» виходила без участі В.Винниченка, за редакцією М.Шаповала, Н.Григорієва та М.Галагана. А з 1926 р. часопис почала редагувати колегія у складі Н.Григорієва, С.Довгаля, Б.Залевського, М.Мандрики та М.Шаповала.

Після виходу В.Винниченка з редакції «Нової України» вона все одно не відмовлялася від засадничого принципу українства – «політичною платформою української держави може бути тільки самостійна, соборна, демократична українська республіка, суверенна і незалежна» [4, с 1]. У першому випуску часопису за 1925 р. оновлена редакція (М.Шаповал, Н.Григоріїв та М.Галаган) переконувала читачів, що організація української нації, як і розбудова державності, може бути здійснена виключно шляхом консолідації революційно-демократичних елементів в одну організовану цілість [8].

Редактори «Нової України» наголошували, що попри оновлення редколегії та політичної ситуації, ідейне спрямування часопису залишатиметься незмінним: «Відновлюючи видання “Нової України”, заявляємо, що головним завданням її й тепер, як і раніш, буде: розкриття змісту органічної визвольної програми українського руху, висвітлення основ тактики і організації української трудової демократії, а також різних проблем виховання українця як суспільної людини і проблем соціальної та культурної гігієни української визвольної свідомості» [4, с. 2].

Отже, «Нова Україна» посідала важливе місце серед українських еміграційних часописів 1920-х рр., які намагалися охопити широке коло суспільно значущих проблем. Часопис став одним з провідних українських періодичних видань [8] (загалом у міжвоєнний період їх налічувалось близько 200), а також одним з найважливіших часописів всієї української політичної еміграції в Європі 1920-х рр. На шпальтах «Нової України» публічно обговорювалися ідеї пошуку платформи для об’єднання всіх українських національних сил. Причому сам часопис став не лише дієвим засобом інформування українського інформаційного загалу про концепцію створення єдиного фронту, а й безпосереднім інструментом її розробки та спроб реалізації.
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1. Йдеться про Варшавську угоду (1920 р.). яка була підписана ціною поступок Польщі західноукраїнських земель. [↑](#footnote-ref-1)