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# Историческое становление человека как общественного существа сопровождалось дифференциацией видов коммуникации соответственно мироотношению и мировоззрению человека, освоению им мира на чувственно-образном и понятийном уровне. Первый уровень связан с мифом, искусством, религией, а второй – с философией и наукой. Чувственно-образный уровень освоения мира человеком нашел свое выражение и закрепление мифах, искусстве, религии, на основе которых сформировались такие исторические типы духовной коммуникации индивидов в обществе как мифологическая, художественная, религиозная. Ихразвитие выражает процесс эволюции сознания становящейся личности традиционного типа в онтогенезе.

 В модели мифологической коммуникации К. Леви Стросса центральным являет­ся восприятие мифа как структуры, даже содержанием которого является структура. Р. Барт центральным для них счи­тает мифологию порядка, консервации существующего. К. Юнг, анализируя иррациональное рациональными методами, приходит к понятию архетипа как явлению коллективного бессознательного. Юнг написал: «Все наиболее действенные идеалы всегда суть более или менее откровенные варианты архетипа»[1, c. 83].

Они есть перед нами та область, к которой мы стремимся и в правильности которой у нас нет сомнений. Отсюда следует мощная воздействующая сила подобных образов. Они взяты из «банка образов»,  который проверен на че­ловеке уже многие тысячелетия. И здесь мы вновь обра­тимся к Юнгу: «Любое отношение к архетипу, пережива­емое или просто именуемое, «задевает» нас; оно действен­но потому, что пробуждает в нас голос более громкий, чем наш собственный. Говорящий прообразами говорит как бы тысячью голосов, он пленяет и покоряет, он поднимает описываемое им из однократности и временности в сферу вечно сущего»[1, c. 284].

 Именно мифы задают каркас мира, в котором живет человек и осуществляется становление личности. Миф относится к числу скрытых феноменов. Цивилизация выработала ряд мифопорождающих машин

Миф представляет собой определенную *грамматику поведения,* поэтому и невозможно его опровержение просто на текстовом уровне, которое в ответ может трактоваться как исключение из правил. «Будучи реальным и *священным,* миф становится типичным, а следовательно и *повторяющимся,* так как является моделью и, до некото­рой степени, оправданием всех человеческих поступков» [2, с. 22].

М. Элиаде говорит о мифологическом характере сов­ременной книги. «Каждый популярный роман должен представлять типичную борьбу Добра и Зла, героя и негодяя (современное воплощение дьявола) и повторять од­ну из универсальных мотивов фольклора ‒ преследуемую молодую женщину, спасенную любовь, неизвестного благодетеля и тому подобное. Даже детективные роман полны мифологических тем» [2, с. 36].

Аналогично строятся типичные схемы интерпретации современной политики, где интерпретация каждой из сторон также идет по линии Добра и Зла, к примеру, хороший президент и плохой Верховный Совет. Современная политическая мифология характеризу­ется наличием множества претендентов на образ идеаль­ного героя-вождя, каждый из которых предлагает свой собственный вариант решения. Степень мифологизации образа того или иного политического лидера можно определить, проанализировав издаваемые, как правило, большим тиражом написанные им автобиографические сочинения. В них выделяются те элементы, которые, по мнению либо самого автора, либо его консультантов, необходимы для большого соответствия роли вождя масс [3].

М. Элиаде отмечает вневременной характер мифа (коллективного бессознательного), откуда следует, что «при малейшем прикосновении к его содержимому, человек испытывает «переживание вечного», и что именно реактивация этого содержимого ощущается как полное возрождение психической жизни» [2, с. 135]. Г. А. Левинтон видит в мифе в качестве его централь­ной характеристики постоянную перекодируемость в другие мифы и ритуалы: «Внутри корпуса мифов и ритуалов - сигнификативные отношения обратимы, данный миф обозначает (и пе­рекодирует) ряд других мифов и ритуалов, причем, что является означающим, а что означаемым, ‒ зависит только от того, какой миф или ритуал в данном случае выбрал исследователь: он выступает в качестве означающего, остальные в качестве значений, т.е. внутри корпуса мифов и ритуалов сигнификативные отношения двусторонни, «стрелки» (обозначающие на схеме эти отношения) обратимы. Когда перед нами текст, который может выступать только как означающее, когда «стрелки» уже необ­ратимы, мы имеем дело не с мифом, а с фольклором (нарративом). Нарратив обозначает миф или ритуал, но сам не является их значением» [4].

Одновременно это говорит о том, что за всеми ними стоит инвариант (корпус инвариантов), а конкретная реализация не может вынести наружу все. Она лишь опира­ется на этот корпус.

Важным аспектом мифа является наличие в нем Рока или Судьбы, что проявля­ется в невозможности уклониться от того или иного действия. Герой при этом действительно «героизируется», в ряде случаев идя на верную, с точки зрения нормы, смерть. И чаще ему удается «смертью смерть поправ», выйти победителем из ситуации, не имевшей реального выхода. К примеру, в самые страшные, роковые минуты Трои, когда требовалось наибольшая ответственность и собственное решение, герой Эней менее всего принадлежал себе. За него решал рок. Ни бежать прочь из Трои, ни бежать в самой Трое от врагов Эней не собирался [5].

Священное всегда проявляет себя как сила совершенно ино­го порядка, чем силы природы [2, с. 140].

Функции мифов в современном обществе выполняют романы. В рамках современного общества, в частности, на постсоветском пространстве ‒ это «мыльные оперы». Для них очень важна ситуация единения общества в одном пространстве и времени. Объединяющую функцию играет не только совместный просмотр сериала, но и также возможность последующего обсуждения его. Лю­ди не хотят терять нитей единства, поскольку именно они, а не сценарии еретического поведения, являются центральными для любого общества. В свое время Д. Кэмпбелл писал о том, что гены «храбрости» должны пос­тепенно исчезать при развитии общества, поскольку люди, обладающие ими, первыми идут на опасность и гибнут. «Трусы» чаще остаются живыми, поэтому последующие поколения получают потомства именно от них» [6].

Это та же самая структура, где «еретик» нака­зывается. Общество за время своего существования как бы наработало системы поддержания единства, но не смогло заинтересоваться системами индивидуального по­ведения, которое всегда выступает как нарушение нормы.

Миф ‒ это психологически доступный всем ответ на проблемы общей значимости. Он спасает и ограждает, помогает не потерять веру в разумность мира. Р. Барт так говорит о задачах, которые решает «здравый смысл» ‒ «устанавливать простейшие равенства между видимым и сущим, поддерживая такой образ мира, где нет ни промежуточных звеньев, ни переходов, ни развития. Здравый смысл ‒ это сторожевой пес мелкобуржуазных уравнений: нигде не пропуская диалектику, он создает однородный мир, где человек уютно огражден от волнений и рискованных соблазнов «мечты» [7].

Для мифологических текстов наиболее характерны следующие два параметра:

**-** непроверяемость(сказания о чудесах, святых и т.п.). Их принципиально нельзя опровергнуть, можно только подтвердить новым примером;

- определенная узнаваемость ‒ это не новая информация, а как бы реализация уже известной нам схемы. Часто под эту модель, фрейм, стереотип начинают подгонять действительность. Например, крушение поезда и гибель людей превращается в подвиг машиниста, стрелочника, или, в крайнем случае, бригады врачей, спасавших жизнь потерпевшим.

## Мифы формируют культурный и социальный мир, задавая разрешенные/запрещенные типы символических действий в данной культуре. Мифопорождающий механизм работает в обществе во все времена. Мифологическая коммуникация выделяется многими исследователями на основе гносеологического принципа, который позволяет включать ее и в художественную, и в политическую, и в познавательную, и в религиозную коммуникацию, то есть в те виды, которые формируются на основе форм общественного сознания.

Из-за существенной значимости отражаемых событий без мифологической составляющей сегодня не может обойтись и политика. Мифологическая коммуникация представляет интерес для рекламы и паблик рилейшнз, поскольку действует на уровне, который может слабо опровергаться массовым сознанием. С другой стороны, это как бы повтор сообщения, которое уже закодировано в глубинах памяти, потому оно не требует дополнительной информационной обработки.
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