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Суспільну свідомість українського народу можна характеризувати як хаотичну, складну і слабо структуровану, в якій перемішані різні ідеї, міфи і стереотипи мислення, що є як „реальним відображенням буття людей”, так і „помилковими судженнями про рушійні сили сучасного суспільного розвитку” [5].

Політичні міфи утворюють зрозумілий образ майбутнього, позбавляючи людей від страхів щодо реальності і виступають своєрідним соціальним наркозом. Якщо відчуття соціальної тривожності долає відповідну межу, то виникає замовлення на лідера, героя-месію.

В основу політичної міфотворчості традиційно покладені різноманітні “теорії змов”, які за певних обставин сприяють нагнітанню суспільного страху і масового психозу – сприятливого ґрунту для міфологізації масової свідомості [16].

Таким чином, політичний міф може розглядатися в якості ефективного засобу проведення сучасних виборчих кампаній, оскільки є інструментом впливу на масову політичну свідомість, хоча і містить у собі певні недоліки. Зокрема, його використання призводить до симуляції головних інститутів демократії, відвертого обману і всіляких маніпуляцій із суспільною свідомістю. У такий спосіб виникає реальна небезпека політичної відчуженості особистості, суспільної зневіри у головних демократичних цінностях та сумнівів щодо можливостей ефективної політики, контролю за державною політикою з боку суспільства.

Проаналізувавши українські інтренет-видання «Корреспондент.net», «Тиждень», та інформаційно-аналітичний новинний портал «Погляд» (аналіз робився протягом цього року, тобто від січневих до квітневих матеріалів), нами було виявлено наступні міфи та стереотипи, які особливо виразно та помітно домінують у матеріалах цих видань.

По-перше, це особливий словник, який на разі створює особливу стереотипну базу стосовно подій в Україні. Деякі видання, такі як, наприклад, «Корреспондент.net», уважно замінив деякі висловлювання та слова, які зараз стали відомими стереотипами. Прикладом може бути слово «хунта». Хунта - українська влада, що прийшла на зміну режиму Віктора Януковича. Термін використовується проросійськи налаштованими людьми, які вважають, що влада в Києві була захоплена незаконним чином, навіть за допомогою військового державного перевороту, і тепер нові керівники здійснюють каральні операції на російськомовному Південному Сході країни. Але навіть і в такому не досить гарно світі, слово «хунта» стало популярним та загальновживаним. У матеріалі від 16 березня інтернет-видання «Корреспондент.net» навіть у заголовку ми бачимо використання цього висловлювання («*нам потрібен вождь, нам потрібна хунта»)* [6].

Інший популярний вираз *«ватники».Ватники* - проросійськи орієнтовані люди, що підтримують від'єднання від України східних областей та Криму, при цьому не готові воювати за це, що виступають за більш пасивні форми протесту, що виходять на мітинги і демонстрації. Ми бачимо наступну форму використання в українських виданнях цього виразу: *«свершилось то, о чем так долго говорили "ватники"» -* «Корреспондент.net» від 11 грудня 2014 року; помітна тенденція використання цього виразу в журналі «Фокус»: *««Укропы» и «ватники»: можно ли остановить спираль насилия?»* матеріал від 2 січня 2015 року; або *«Гиркин заказал тысячи ватников для своїх террористов»* від 5 березня 2015 року. і так далі. Якщо попередні вирази ми можемо зустріти час від часу в деяких виданнях, то наступний вираз *«укропи»* стало настільки відомим та популярним, що навіть українські солдати на формах носять нашивки із цією назвою. *Укропи, укри* - зневажливе звернення до українців, які підтримують нову владу і орієнтацію на Захід у зовнішньополітичному курсі країни. Використовується проросійськи налаштованими людьми, визначення образливого толку. Але, як бачимо, в нашій українських виданнях, як і серед населення, слово «укроп» стало не образливим, а досить прилаштованим. Наприклад: «*Украинский журналист в футболке с надписью УКРОП спросил президента России о …» (*«Корреспондент.net») [6], *«Укроп и неудобные вопросы»* (новинний портал «Погляд») [10], «*Українські воїни-укропи звільнили від окупації бойовиків більшу частину Донбасу»; «Народный депутат Дмитрий Ярош возглавил сразу два межфракционных объединения в Верховной Раде Украины – "Правая сила" и "Укроп"»* і т.д. Ще про деякі подібні вирази слід також зазначити. А саме:

*Майдауни* - образливе позначення прихильників євромайдан і "революції честі".

*Беркутята, пташенята* ‒ співробітники розформованого нині спецпідрозділу МВС "Беркут", які брали активну участь в зіткненнях з населенням під час євромайдану.

*Колоради* ‒ проросійські бойовики, що воюють на Сході України проти української армії, захоплюючі будівлі та міста. Добре озброєні і підготовлені бійці, на думку їхніх супротивників, фінансовані Росією і спеціально закинуті в Україну для дестабілізації ситуації в країні.

*Правосекі* ‒ члени і бійці української націоналістичної, праворадикальної організації "Правий сектор", що з'явилася під час євромайдану і своїми діями сприяє радикалізації протистояння. Дмитром Ярошем лякають людей на всьому Південному Сході, обіцяючи, що ті розправляться з усіма, хто говорить по-російськи. У Росії правосекам створили образ мало не найбільшого ворога і жаху для росіян.

Якщо говорити в цілому, то на рівні масової свідомості, більш глибоко, використовуються наступні стереотипи що до українців, які виокремлює «Агенство политических новостей» :

1. Нездатність українців створити повноцінну незалежну державу - успішно спростовується дійсністю, бо Україна (не без допомоги Росії та її політики) відбулася як держава, яка, незважаючи на численні внутрішні розломи і кризи, зберігає свою цілісність, будучи скріпленим множинними корпоратівно-мережевими зв'язками, згуртовує її на рівні еліти.
2. «Малозначимість» України з точки зору «грандіозних масштабів» російської геополітики
3. Думка про «галицька-бандерівську» змову, спотворити «добру і споріднену» Україну - з ігноруванням очевидних змін до соціокультурних орієнтирах жителів Центральної і (меншою мірою) Південної та Східної України.
4. «Проросійський» Схід - з ігноруванням всій очевидності того факту, що в цих традиційно пов'язаних з Росією регіонах виросло ціле покоління людей, що говорять переважно російською, але не ототожнюють себе з Росією.
5. Переважання Росії в інформаційному просторі України - однак при цьому забувається, що практично всі власне українські телеканали вже кілька років як україномовні повністю або здебільшого (навіть колишні суто російськомовними спочатку «Інтер» і донецький ТРК «Україна»), російські телеканали після недавніх відключень зазнали відчутного «секвестру» (так, Україна не відновила в повному обсязі мовлення ТВЦ і РТР), а переважаючі серед друкованих ЗМІ російськомовні видання (як місцеві, так і українські версії общепопулярних російських газет) в масі своїй аполітичні і власне російського погляду на події на Україні не відображають [13].На наш погляд, розумна й послідовна лінія примирення Росії щодо України передбачає відмову від усіх вищеназваних стереотипів, дотримання яких заводить російську політику все далі у глухий кут, звужуючи і без того не надто широке «вікно можливостей» в масштабах сусідньої країни. І поки Росія буде слідувати даним стереотипам, всі можливі інструменти її впливу - політичні, економічні та культурно-інформаційні будуть використовуватися неефективно або просто на шкоду.

При цьому, варто також зазначити, найпопулярніший стереотип з боку Росії про «*бендеровців» та «бандерлог».*

*Бандерівці, Бандерлоги* ‒ збірний образ проєвропейських, прозахідних українців, прихильників Майдану, противників режиму Януковича серед їхніх опонентів і проросійськи налаштованої частини населення. Спочатку так називали українських націоналістів, прихильників ідеї Степана Бандери - українського політичного діяча, ідеолога і теоретика українського націоналізму. Але після Майдану, проросійськи налаштовані люди так називають всіх українців, які не підтримують їхні погляди. Вираз носить образливий характер і в розумінні використовують його людей є синонімом слова "фашисти". Термін бандерівці використовують навіть офіційні особи. Так, президент Росії Владімір Путін стверджував, що бандерівці захопили владу в Україні, вторив йому і екс-президент Віктор Янукович, описуючи всі "жахи революції" у Києві. При цьому Путін і Янукович використовують слово "**бЕндерівці**", а не "*бандерівці".*

В російськомовних виданнях, тенденція використання цього виразу за часів останніх подій значно зросла. Тепер «бандеровець» це кожний українець, і, проаналізувавши деякі російські новинні портали (а саме ми брали «Россия 1» та «Русская весна»), ми прийшли до висновків, що майжу в кожному матеріалі стосовно України, нас називають «бандерівцями», немов нема сенсу називати нас «українцями». Наприклад: *«В Киеве бандеровцы вырывали флаги у мирних демонстрантов» (Россия 1)* [11].*, «Бандеровцы. Почтикак люди» («Русскаявсена»)* [12].*, «…найти и похоронить" убийцофицера СБУ в Волновахе. При этом преступников политики дентифицировал не иначе как бандеровцев и бандитов» («Русская весна»).* Але як би не ображав українців цей абсолютно принизливий і неприйнятний імідж в російській свідомості, будь-які претензії і демонстрації обурення будуть абсолютно марні. Етнічні стереотипи змінюються лише під тиском реалій. Успішним будівництвом власної держави, нації, культури та економіки наші співвітчизники змусять російське свідомість сформувати зовсім інший, шанований і престижний образ українця.

Проаналізувавши застосування політичної мови з метою здійснення маніпулятивного впливу ми визначили, що значні можливості мови як засобу маніпулювання суспільною свідомістю знайшли своє втілення у політичних міфах та стереотипах, які створюються та розповсюджуються саме за допомогою мови. Міфи й стереотипи задають певні схеми інтерпретації дійсності. Мова ж, завдяки тій особливості, що слова завжди несуть у собі певну інтерпретацію, найкращим чином підходить для процесів міфологізації та стереотипізації. При цьому використання мовних засобів сприяє розумінню політичної дійсності через запропоновану міфом чи стереотипом схему інтерпретації. У політичних міфах та стереотипах слова несуть символічне значення.

Можна підсумувати, що сучасний політичний міф – один з найважливіших механізмів впливу на свідомість суспільства, і тому він стає важливим фактором не тільки національної політики, ідеології, але людського буття взагалі. Серед гострих дискусійних проблем, обговорюваних філософами і політологами, соціологами і психологами, антропологами і культурологами, є питання про місце і роль міфу в сучасних умовах. Міфологія ‒ це не тільки історично перша, універсальна і єдина форма суспільної свідомості, що дійшла до нас і з глибини сторіч у формі міфів, легенд, переказів, а щось більш значиме, те, що визначає основи соціокультурного простору. На нашу думку, сьогоднішній політичний міф творить не тільки сучасне і майбутнє, він вторгається в минуле. Архаїзація соціокультурного простору в нових історичних умовах ‒ це повернення не до витоків: ні в історичному, ні в культурному, ні в духовному планах, це насильницьке, добровільно-вимушене повернення до архаїчного способу мислення. Робота має як теоретичне так і практичне значення, матеріали наукової статті можуть бути використані під час подальших наукових розробок, а також при підготовці лекційних та практичних завдань з курсу «Конфлікти в мас-медійній діяльності».
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