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Сучасний розвиток українського суспільства вимагає змін особистостей і суспільства в цілому у всіх сфера життя. Перед Україною стоять виклики, гідно вирішити які вона зможе лише змінивши пріоритетність – з економічної складової на людський капітал. Наразі, брак матеріальних і фінансових ресурсів проявляє головний потенціал вирішення проблем – інтелектуальне багатство української нації.

Політична свідомість – важлива складова особистості, необхідна для свідомого і повноцінного функціонування в суспільстві і державі.

Довгий період розвитку Української держави державотворці опирались на економіку – мали надію що вільний ринок спроможний створити соціальну справедливість. Більше 20 років українського експерименту показав провальність даного твердження. Україна згаяла час, надіючись що принцип сили і конкурентоздатності гармонізує суспільство. Аналізуючи ментальність і психологію українського народу стає зрозумілим той факт, що нам властиві ті риси характеру, які не сприяють установленню жорстокого ринку вільної економіки. Запозичена система не прижилась в українських реаліях. Наразі, в переломний етап існування України необхідний пошук нових принципів і нового вектору розвитку.

Політична свідомість громадян не зводиться лише до прийняття рішення в день виборів. Політична свідомість це частина загальної свідомості особистості, яка проявляється в цінностях, судженнях і активній позиції, готовності до дій. Політична свідомість формує стиль життя людини, і всього суспільства загалом.

За радянських часів осмисленню проблемного поля політичної свідомості приділяли увагу відомі дослідники, серед яких перш за все слід назвати М. Михальченка, П. Сергієнка та ін. Розпад Радянського Союзу, проголошення незалежності України активізує дослідницький інтерес до проблеми формування політичної свідомості, а також розвитку політичної культури українських громадян займаються такі вчені як В. Бебик, М. Головатий, Є. Головаха, В. Лісовий, Н. Паніна, Ю. Пахомов, В. Ребкало та ін.

Процес політичної соціалізації молоді, який відбувався в колишньому Радянському Союзі, ґрунтувався на стабільній монотеїстичній культурі всього суспільства й окремих соціальних груп. Ефективність політичної соціалізації в той час забезпечувалась жорстоким контролем щодо інститутів соціалізації, основними з яких була сім’я, школа, вищі навчальні заклади, ЗМІ, громадські організації, комсомол, і нарешті, КПРС. Стару систему було зруйновано, і зараз політична соціалізації української молоді відбувається значною мірою стихійно, що породжує чимало проблем [2].

Модель, яка функціонує в українському суспільстві, загалом орієнтована на західноєвропейський тип політичної соціалізації, який відрізняється високим ступенем особистісної свободи в поєднанні з відповідальністю людини за свій вибір і свої вчинки.

Найважливішою відмінною ознакою національної моделі політичної соціалізації особистості, що складається, стала інституалізація тези про неприпустимість силових методів нав’язування політичних цінностей, особливо в середовищі студентської молоді. Цей процес ґрунтується на добровільному, свідомому й вільному прийнятті політичних цілей і виборі свого ставлення до політичної діяльності. Принциповим моментом у цьому процесі є формування позитивної психологічної установки й добровільності прийняття норм і цінностей панівної в суспільстві демократичної політичної культури. Така установка особистості на політичну систему й відносини, що в ній функціонують, складається під впливом педагогічно керованих чинників, серед яких найважливіше місце належить системі вищої освіти.

Принципове значення має проблема особливостей формуван­ня політичної культури громадян з урахуванням специфіки їх ментальності. Зокрема, ментальність українців має кілька сис­темотворчих ознак:

• українцям властива інтровертністьу сприйнятті всьо­го, що їх оточує, тобто відповідна зосередженість на фак­тах і проблемах внутрішнього, особистісно-індивідуально­го світу;

• для українців характерна кордоцентричність, що вияв­ляється в сентименталізмі, емпатії, яскраво вираженій любові до природи, культуротворчості та естетизмі життя;

поряд із переліченими особливостями українцям прита­манні анархічний індивідуалізм, перевага чуттєвого над волею та інтелектом.

Як народові українцям властиві такі риси політичної культу­ри, як: демократизм, волелюбність, толерантність, миролюбність, проте водночас і схильність до анархізму, бунтів і міжусобної боротьби, намагання поставити особистісні інтереси над загаль­нодержавними [9].

Характерною особливістю сучасної політичної свідомості гро­мадян України, особливо молодих, є поліцентризм їх політич­них орієнтацій. Науковці розрізняють чотири основних типи політичної свідомості: традиціоналістичну, соціал-демократич­ну, націонал-демократичну і національно-радикальну. За дани­ми соціологічних опитувань найпоширеніший серед дорослих громадян, молоді в Україні на початок ХХІст. націонал-демок­ратичний тип політичної свідомості. Поруч з ним межує націо­нал-консервативний [9].

Некритичне перенесення на наш національ­ний ґрунт сумнівних цінностей та моральних норм сучасної ма­сової культури насамперед західного світу значною мірою де­формувало свідомість, психологію населення загалом і молоді особливо [9].

Результати опитувань, проведених Державним інститутом проблем сім’ї та молоді, Українським інститутом соціальних досліджень та центром «Соціальний моніторинг» показують, що серед молоді віком від 14 до 28 років лише 1 % бере активну участь у політичному житті [5].

Говорячи про політичну свідомість української молоді, можна навести дослідження, проведене в Запоріжжі в 2012 році, результати якого демонструють, що 37,3% молоді мало цікавиться політикою [5].

Отже, доводиться констатувати, що загалом сучасний рівень політичної свідомості українства ще доволі низький, що нега­тивно позначається й на його політичній активності [9].

Деформація соціальної структури підростаючого покоління зі збільшенням частки апатичних представників створює передумови для маніпулювання молодіжними настроями. Існує думка, що аполітичність молоді на пострадянському просторі це – закономірний результат надмірної ідеологізації виховання минулих років, а також результат відсутності ефективних механізмів політичної соціалізації, на нашу думку, до цього ще слід додати соціально-психологічні особливості самої молоді як окремого типу політичного суб’єкта, специфіку молодіжної субкультури та специфіку соціально-політичного середовища, тобто визначальні риси теперішнього українського суспільства [8].

З політико-соціальної точки зору, на думку О. Молдована, в Україні нині у середовищі молоді можна виділити чотири основні соціальні групи. Першу, найчисленнішу групу складає політично пасивна частина молоді. Друга соціальна група об’єднує представників різних контркультур та субкультур (націоналісти, панки, пацифісти, скінхеди, анархісти і т. ін.). [8].

Ще одним виявом суперечливості відносин молоді та політики, характерним для української молоді, є поєднання порівняно високого інтересу до політичних подій та явищ у суспільстві й високої електоральної активності з низькими показниками іншої політичної участі (у молодіжних громадсько-політичних організаціях, у підготовці та проведенні перевиборних кампаніях).

Якщо проаналізувати чинники, на основі яких молодь формує свій політичний вибір, виявляється, що це рішення має переважно обґрунтований характер і приймається свідомо. Електоральний вибір молоді ґрунтується на програмі партії, також на функціональних можливостях лідера. Оцінюється зміст діяльності – готовність захищати інтереси виборців та способи здійснення функцій. Дослідження ідеального образу політичного лідера засвідчили, що найпривабливішими якостями є чесність та відповідальність [1].

Якщо проаналізувати досвід партійної  розбудови в Україні, то ми бачимо, що для більшості політичних партій, не зважаючи на їх бажання залучити молодь до політичної боротьбі, характерна відсутність систематичної роботи з молоддю. У

1. Ще однією подією в сучасній історії України став «Майдан» 2013-2014 рр. Точкою неповернення стало рішення українського Уряду про відмову від підписання Угоди про асоціацію з Європейським Союзом у листопаді 2013 року [4]. Громадянська позиція студентської молоді покладена в основну частину мітингувальників (крім політичних активістів ) складають студенти: КНЕУ, медичного університету ім. Богомольця, Національного авіаційного університету, КПІ, Києво-Могилянської академії і КНУ ім. Шевченка [6].

Ці події показали що студентська молодь є активним рушієм політичного життя українського суспільства і тією потенційною силою, здатною змінити його.

Стан та проблеми політичної культури молоді України, її особливості і перспективи розвитку, можна охарактеризувати так:

- складне соціально-економічне становище країни призводить до загострення молодіжних проблем, негативно впливає на всі сфери життєдіяльності студентів: можливості задоволення матеріальних і духовних потреб, професійне і громадянське становлення. Ці та інші причини накладають своє відображення на характеристики політичної культури студентів, що в кінцевому рахунку виявляється в оцінці студентами своєї ролі в державному будівництві як незначної;

- загалом студенти стурбовані станом суспільно-політичного життя в Україні, цікавляться проблемами політики, але простежується поверховість, епізодичність звернення до політичних проблем, недооцінка політичного фактора, як чинника виникнення і розв’язання соціально-політичних конфліктів;

- знанням студентів про політику, їх судженням та оцінкам щодо політичних процесів притаманна двоїстість. З одного боку, вони демонструють чітку орієнтацію на державні перетворення, а з іншого – відсутність інтересу до практичної участі в політичному житті.

- молодь в переважній більшості підтримує незалежність Української держави, але демонструє недостатнє розуміння соціальної значимості поняття «держава», недостатню його включеність у систему національно-політичних цінностей та пріоритетів;

- формування політичної культури молоді тісно пов’язане з формуванням певного типу особистості, таких її характеристик, як спрямованість, саморегуляція, активність, що можливе за умови постійного вивчення потреб, цінностей, мотивацій участі молоді у сфері політичного життя та врахування їх у навчально-виховному процесі вищого навчального закладу;

- освоєння майбутніми фахівцями політичної культури демократичного, активістського типу неможливе без втілення такої культури у найрізноманітніші реалії оточуючого життя, включаючи вузівське.

1. Щодо стану політичної свідомості в Україні, то тут очевидне поки що одне: доля країни у найближчі десятиріччя у вирішальній мірі від цього стану залежатиме[3].

Висновки. Стратегічного значення набуває підготовка студентської молоді до суспільно-політичного життя, участі в державному устрої, свідомої активності. Студентська молодь потребує формуючого впливу на політичну свідомість, адже наявні соціальні інститути: сім’я, школа, вищий навчальний заклад, не здійснюють дану функцію в повній мірі.

Сьогоднішня студентська молодь – майбутні батьки, професіонали, основа суспільства. І від вищого навчального закладу залежить якими особистостями і громадянами стануть студенти, які цінності вони нестимуть по життю і передаватимуть оточуючим. Важливо знайти механізми формування політичної свідомості студентської молоді, та провести формуюче дослідження, як доказ того, що люди 18-23 років ще здатні піддаватись впливам, і тому вищий навчальний заклад зобов’язаний здійснювати свої виховні функції і в даному напрямку теж.
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