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У основі будь-якого типу культури лежить певна система моральних принципів і традиція передає їх із покоління в покоління. Для культури індустріального суспільства притаманний потужний вплив інновацій, котрі постійно ламають та перебудовують культурну традицію. Особливою формою адаптації до норм, цінностей, способу життя суспільства, а також спробою зміни старої та створення нової системи моралі виступає саме молодіжна культура. Іншими словами, наявність молодіжної культури стимулює постійний розвиток суспільства, виступає своєрідним двигуном суспільних перетворень. Відкинувши непотрібний пафос можна з усією відповідальністю заявити — майбутнє в руках молоді. На наше глибоке переконання від того якою буде молодь, від її загальної соціальної спрямованості, можливості адаптації до нових умов життя або боротьби за перетворення світу залежить наше майбутнє. Особливо активно рушійна сила молоді проявляється через діяльність неформальних молодіжних спільнот. Виходячи з цього слід зазначити, що питання ролі та внеску молодіжних субкультур у розвиток сучасного суспільства виступає значною філософською, соціальної та моральною проблемою сучасності, що потребує ретельного вивчення та всебічного аналізу.

Поняття субкультури чи молодіжні субкультури, що зародилися в лоні соціальних наук, стали на сьогоднішній день здобутком суспільної свідомості. З легкої руки журналістів масмедія у різноманітних виданнях поширюються красномовні та на жаль не завжди правдиві статті про діяльність окремих молодіжних неформальних течій. Ця інформація, що зазвичай не збігається з правдою стає поживою для спраглої до всього нового сучасної молоді. Підлітки з захоплення приміряють на собі субкультурні маски розцінюючи їх як безпосередній атрибут дорослого життя. Такий стан речей не може не викликати турботу батьків та вихователів, адже молодіжні субкультури у свідомості суспільних мас нерідко тісно пов`язанні з неблагополуччям та криміналом. І така думка теж сформувалася завдяки роботі сучасних засобів інформації. Інтернет — глобальна мережа, а потім телевізійні програми, радіо, газети та журнали формують наше уявлення про те яким має бути світ, що у ньому доброго, що поганого, що має подобатися, а що відлякувати і що у решті решт є нормою суспільної поведінки. Що б не стати жертвою чужої думки та самотужки відрізнити чорне від білого потрібно вміти перш за все ставити перед собою питання філософського, історичного, соціального плану та ретельно шукати на них відповіді, фільтрувати й аналізувати отриману інформацію, а потім вже робити висновки. Ця нелегка праця розуму під силу лише людині, що навчена самостійно мислити, а не споживати готовий продукт дбайливо підкинутий політиками, соціологами чи ЗМІ.

Таким чином, перед сучасним дослідником постає необхідність вивчити закономірні та феноменальні явища у суспільстві, з`ясувати причини виникнення і походження різних процесів у всесвітньому соціокультурному просторі стосовно всього що є неформальним, нетрадиційним, неофіційним, все те що йде у розбіжність з “сірими буднями” та загальноприйнятними рамками. У контексті неформальних течій нам будуть розглянуті молодіжні субкультури, як філософське поняття.

Однією з загальноприйнятих та притаманних всім людським спільнотам рис, є прагнення свідомості до ототожнення себе з іншим подібними собі істотами. Так виникають об`єднання людей, які можуть носити як формальний так і неформальний характер, бути добровільними чи примусовими. Закордонні дослідники-соціологи Д.Сіллес та Н. Смелзер зазначають, що неформальні добровільні організації виникають на основі свідомої волі учасників та з метою захисту їх інтересів. Членство у таких організаціях побудовано на засадах справедливого та чесного формування рядів організації та не нав`язується державними органами [1, с.12]. До таких об`єднань можливо віднести політичні партії, професійні, релігійні, молодіжні організації тощо. На противагу добровільним утворенням існують примусові об`єднання. На думку Н. Смелзера вони формуються задля суспільного блага, сутність якого визначає держава, церква, інші організації, що мають право уособлювати загальносуспільні інтереси [2, с.164]. Прикладами примусових об`єднань людей може виступати обов`язкова армія, виправні табори, тюрми, інтернати для людей похилого віку, шпиталі та ін. Сучасні молодіжні об`єднання можна переконливо віднести до першої групи людських спільнот.

Культурологи, соціологи, філософи поділяють всі соціальні організації на формальні та неформальні, при чому перші соціальні структури виступають у контексті загальноприйнятої культури та спираються на низку знеособлених вимог і стандартів поведінки, формально заданих і жорстко розписаних наперед розписаними ролями та принципами. Однією з основних ознак таких організацій виступає відсутність ініціативи та свободи вибори тих чи інших норм поведінки її учасниками. Формальні організації принципово безособові, так як розраховані на абстрактних індивідів, між якими не повинно бути жодних стосунків, що виходять за рамки загальноприйнятих. Система знеособлюється сталими нормами та правилам поведінки, котрі є основними елементами панівної культури і фіксуються у визначених ролях і приписах. Формальна структура утворює каркас відносин в організації і надає їм необхідної сталості. До принципових відмінностей формальної організації слід віднести наявність узаконеної системи норм, правил, принципів діяльності, стандартів поведінки членів такої організації. Формальна організація раціональна — в її основі лежить принцип доцільності, свідомого руху до мети, що загальновизнана суспільством як доцільна [3, с. 45].

На протилежній формальним організаціям чаші вагів лежать неформальні об`єднання. Для них, на противагу загальновизнаним нормам поведінки, характерна система не запропонованих соціальних ролей, неформальних інститутів і санкцій, еталонів поведінки, переданих звичаями і традиціями. Саме утворення неформальних груп є формою «дезорганізації», що сприяє підтриманню соціальної цілосності, зняттю соціальної напруги у людському середовищі. Такі осередки нестандартної поведінки, мислення та діяльності виступають своєрідним буфером між індивідом і жорстокою формальною організацією.

У переважній більшості праць сучасних дослідників молодіжна субкультура виступає як закономірне соціальне явище, що потребує детального вивчення. Перед нами виникає рад актуальних питань: що таке молодіжна культура? коли вона виникає, в чому проявляється і як змінюється з часом? Для того, щоб відповісти на ці та інші питання, що нас цікавлять, необхідно йти від самих витоків, озброївшись, насамперед знанням ключових понять і термінів. Це необхідно зробити враховуючи той факт, що за останній час поняття “неформали”, “молодіжна течія”, “субкультура” втратили свій попередній зміст. Виходячи з цього, перед сучасними дослідниками постає необхідність перш за все з`ясувати філософську сутність цих понять.

Російський соціолог Д. Алісов, вивчаючи молодіжну субкультуру, виділяє наступні її ознаки: норми та цінності певної групи молоді, соціальна психологія спільноти, образ життя та менталітет, соціальна комунікація та соціальне проектування молодіжного неформального об`єднання. У процесі дослідження Д. Алісов доходить думки про те, що сучасна молодіжна культура має “складну поліаморфну структуру, що вбирає у себе багато окремих субкультурних течій та має у основі свого розвитку тенденцію до диференсації та ускладнення внутрішньої структури” [4, с.41].

Аналогічне дослідження але в же в Україні проводить дослідниця Т. Белавіна. Вивчаючи процес становлення сучасних молодіжних субкультур і ступінь їх сформованості, авторка дійшла висновку, що “загальні характеристики молодіжних течій не дають підстав говорити про остаточну їх сформованість, оскільки для молодіжних рухів характерна недостатня організованість, не розвинутість ціннісно-орієнтованої єдності, відсутність певного ідейного збігу думок і поглядів, відсутність програми діяльності, ідеологічна розмитість, невизначеність політичних орієнтирів, політична аморфність, вплив деструктивних сил суспільства, ЗМІ, сумнівних цінностей масової культури” [5, с.67].

Аналізуючи ступінь вивченості молодіжних субкультур у сучасному філософському середовищі ми дійшли наступних висновків: по-перше, кожна людина так чи інакше має приналежність до певної субкультури, при чому субкультури багатьох індивідів не мають ні самоназви, ні системи символів, що визначали їх кордони; по-друге, самовизначення, як і символіка, проявляються в людському середовищі тільки з необхідність швидко та ефективно відрізнити своїх від чужих; по-третє, цілком життєздатним є твердження відносно зв`язку організаційних факторів і проведення символічних кордонів, адже емпіричні данні в цілому підтверджують припущення про те, що існує зв`язок між суб`єктивною важність субкультурноїсамоіндефікації та ступінню розпорошеності групи у більшій за розмірами популяції.

Таким чином, з моменту зародження субкультури як такої в індивіда завжди був вибір - якій сфері культури йому обертатися як творцю, так само як і споживача культурних благ, і вибір цей залежить від багатьох факторів людської самосвідомості — виховання отримане в дитинстві, менталітет, політична спрямованість поглядів, прихильність до тих чи інших життєвих цінностей та багато іншого. І в цілому, надаючи два види культури щодо конкретного індивіда, саме суспільство дає йому альтернативу - право вибору. Саме тому субкультуру часто називають альтернативною культурою, яка виступаючи філософським явищем привертає пильну увагу дослідників кількох поколінь.
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