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Не можна не погодитися з тим банальним фактом, що суспільство формує поведінку, думки та переконання людини. Простим прикладом такого формуючого суспільного впливу можуть слугувати поведінкові моделі, що формуються на ранніх етапах життя - дитина аж до найменших деталей і нюансів засвоює свою рідну мову, або за умов постійного тис групи на конкретну особистість - член племені канібалів вважає поїдання людей нормальним явищем. Одним із завдань соціальної філософії виступає спостереження за впливом групи на окрему людину, адже груповий тиск на свідомість індивіда викликає у них безліч питань, на які хотілося б отримати вичерпну відповідь. Перед дослідником, перш за все, постає питання як і наскільки соціальні сили обмежують наші думки і переконання. Це питання особливо актуальне в наші дні, за умов коли сучасна епоха, поряд з небаченим технічним прогресом в області комунікації, привнесла в соціальні відносини і також свідоме маніпулювання людьми. Є багато причин того, чому і прості обивателі, і вчені зацікавлені в тому, щоб з'ясувати, як люди формують свої погляди і яку роль в цьому відіграють соціальні умови, а також яким чином філософська наука може вплинути на цей процес. Найкращим середовищем для аналізу поданих соціально-філософських проявів, на нашу думку, виступають неформальні об`єднання. Вони за умов своєї замкненості, суспільної обособленості та відвертій протидії встановленим законам соціуму виступають ідеальним матеріалом для соціально-філософських розвідок. Своєрідним інструментом, засобом пізнання специфіки неформальних молодіжних об`єднань виступає саме конформізм.

Почнемо з того, що необхідною умовою існування будь-якої групи загалом і неформальних об`єднань зокрема є служіння певної мети. Це передбачає тісний взаємозв'язок між єдністю мети всередині групи і її успішністю у виконанні завдань. Підбиваючи підсумки досліджень у сфері молодіжних неформальних течій можна зробити висновок про те, що досягненню групових цілей сприяє висока згуртованість [1]. Члени групи, індивідуально або колективно, можуть чинити тиск на інших в даній групі з метою підпорядкування їх завданням, що вимагає невідкладного рішення. Такі тиски можуть надаватися надзвичайно ефективними, впливаючи не тільки на вибір індивідуумом завдання, але і на індивідуальні переконання і навіть на сприйняття дійсності[2].

Груповий тиск у середовищі людей об`єднаних однією спільною метою виконує наступні функції: допомагає групі досягти її мети; допомагає групі зберегти себе як ціле; допомагає членам групи виробити "реальність" для співвіднесення з нею своїх особистих думок; допомагає членам групи визначити своє ставлення до соціального оточення, що забезпечує адаптацію в соціумі.

Чому ж так важко протистояти такому тиску? Відомо, що в ході групового життя виникають і закріплюються певні групові норми і цінності, які в тій чи іншій мірі повинні розділяти всі учасники. Групові норми - це певні правила, вироблені групою, прийняті її більшістю і регулюють взаємини між членами групи. Для забезпечення дотримання цих норм усіма членами групи, виробляється також і система санкцій. Санкції можуть носити заохочувальний або заборонний характер. У першому випадку група заохочує своїх членів, які виконують вимоги групи - підвищується рівень їх емоційного прийняття, зростає статус, застосовуються інші психологічні заходи винагороди. У другому випадку група в більшій мірі орієнтована на покарання тих членів групи, поведінка яких не відповідає нормам. Це можуть бути бойкот, зниження інтенсивності спілкування з "винуватим", зниження його статусу, виключення зі структури комунікативних зв'язків тощо Загроза соціального відкидання або іншого покарання може служити потужним підкріпленням конформної поведінки [3].

Подальші дослідження феномену конформності привели до висновку про те, що тиск на індивіда може надавати не тільки більшість групи, але і меншість. Відповідно до цього стали виділяти два види групового впливу: нормативне (тиск здійснює більшість, і його думкасприймається членом групи як норма) та інформаційне (тиск здійснює меншість, і член групи розглядає його лише як інформацію, на основі якої він повинен сам здійснити свій вибір).

Таким чином, філософський конформізм – здатність особистостей усупереч поглядам, думкам, знанням, під впливом думки більшості членів групи сприймати загальні положення та статути неформального об`єднанняяк істинно вірні і погоджуватися прийняти [4]. Інакше кажучи конформіст - людина, звикнувши всім беззаперечно підпорядковуватися. В нього немає власну думку, ні власних переконань, ні власного "Я". Якщо в нього є друг, він в усьому підпорядковується йому. Якщо він перебуває у групі людей, то в усьому підпорядковується її вимогам. Конформіст - це тип соціального пристосуванця, який знайшов яскраве відображення саме у неформалів [5].

Явище конформізму було відкрито американським психологом З.Ашем в 1951 р. У його знаменитих експериментах з підставною групою перед піддослідними ставилося завдання порівняння з оцінкою довжини ліній, зображених на пропонованих картках. У контрольних дослідах при індивідуальному виконання завдання він викликало в піддослідних будь-яких труднощів. Під час експерименту всі учасники, окрім однієї ("наївного суб'єкта"), по попередньої домовленості із експериментатором давали явно неправильний відповідь. "Наївний суб'єкт" не знав про змову і виконував завдання останнім. У експериментах З.Аша було знайдено, що майже 30% піддослідних давали за групою помилкові відповіді, тобто. демонстрували конформне поведінка. Після закінчення експериментів із його учасниками проводилося інтерв'ю із єдиною метою з'ясування їх суб'єктивних переживань. Більшість опитуваних відзначали значне психологічне тиск, що надає думку більшості групи [6].

Суть всіх досліджень конформності залишається незмінною - це метод "підставною групи", причому сама група набрана спеціально для цілей експерименту в умовах лабораторії. Тому всі спроби дати пояснення як самому феномену, так і ступеня конформності різних індивідів повинні враховувати цю істотну особливість групи. На підставі самозвітів досліджуваних та висновків, побудованих експериментаторами, були виявлені численні залежності. Хоча на основі власних оцінок результатів експерименту піддослідними причина податливості вбачалися в їх особистих особливостях (або у зв'язку з низькою самооцінкою, або завдяки визнанню якихось дефектів власного сприйняття), в більшості пояснень дослідниками було прийнято, що конформність не є строго особистісна характеристика індивіда. Звичайно, і ці показники достатньо значимі; наприклад, було встановлено, що на ступінь конформності впливають і менш розвинений інтелект, і більш низький рівень розвитку самосвідомості, і багато інших обставин подібного штибу[7].

У кожному колективі існує система соціального контролю, що спостерігається підтримує конформізм на необхідного рівня. У цю систему входять такі заходи на співробітників, як переконання, розпорядження, заборони, визнання заслуг тощо. Завдяки даним заходам поведінка членів товариства наводиться у відповідність із загальне твердження прийнятим.

Від конформізму слід відрізняти інші прояви однаковості поглядів, думках, судженнях, створених у процесі соціалізації, і навіть зміна поглядів під впливом переконливою аргументації. Конформізм - це прийняття індивідом певної думки "під тиском", під тиском суспільства, чи групи. Вона зумовлена переважно боязню санкцій чи небажанням залишитися у ізоляції.

Сучасні дослідники неформальності – соціологи, психологи, педагоги, а перед усім соціальні філософи перейняли дослідницьку естафету минулих поколінь та дійшли висновків про те, що конформізм, як окремий прояв суспільного буття неформалів, грає особливе значення у діяльності членів організації. Крім того, вінслугує своєрідним індикатором становища групи та може слугувати інструментом у дослідницькій роботі, оскільки здатність людей приймати встановлені порядки впливає на спроможність приживатися у колективі, на швидкість прилаштування конкретної людини до нестабільності, мінливості сучасної реальності.

Таким чином, у представленій роботі зроблена спроба надати характеристику поняття конформізму у контексті діяльності та розвитку неформальних об`єднань, проведений аналіз розвитку явища конформності у суспільстві загалом та в неформальних групах зокрема. Розглянуто ступінь вивченості даної проблематики у філософській науці та суміжних з нею соціології з метою надання більш ширшої характеристики проблеми. Новизна роботи полягає у тому, що автор намагався використовувати явище конформізму як «лакмусовий папірець» аналізу становища неформальних об`єднань. Під час проведення дослідження вдалося дійти наступних висновків: явища конформізму та мають широке розповсюдження у замкнених групах, більш того, слугують їх об`єднуючим елементом; з одного боку, найкращим середовищем для вивчення конформностіє неформальні течії, адже сама нестандартність цих суспільних утворень слугує підгрунттям для розвитку нестандартних моделей поведінки; з іншого, конформізм може виступати інструментом аналізу становища неформальних об`єднань; аналіз джерел продемонстрував глибоке вивчення проблематики у колі соціальних наук та недостатню увагу до питання у лоні соціальної філософії.

Виходячи з цього слід зазначити високу актуальність представленої теми та її недостатню вивченість з боку філософської думки. Подальші дослідження у цій сфері потрібні для узагальнення та систематизації отриманих знань, згрупування отриманих результатів, що надасть можливість більш точно надати оцінку місцю неформальних молодіжних об`єднань у сучасному середовищі, розглядаючи їх крізь призму неформальних молодіжних об`єднань.
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