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ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ НАЦИОНАЛЬНОГО ВОПРОСА В КАЗАХСТАНЕ В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

Национально-освободительное (протестное) движение казахского народа в ХХ веке долгое время не являлось предметом объективного целостного исследования. По словам М. Койгельдиева, это объяснялось прежде существовавшей глубокой убежденностью в отсутствии достойной альтернативы большевистской идеологии, способной найти пути выхода из общественного кризиса, а также великодержавными традициями российской и советской историографии в изучении истории национально-освободительных движений своих национальных окраин. Присоединение народов к России, колонизация оценивались официальной идеологией как прогрессивный факт, а национально-освободительные движения – как движения реакционные, «феодально-монархические». Деятельность национальной политической элиты в Казахстане начала ХХ в. характеризовалась как проявление буржуазно-националистической тенденции [1, с. 14]*.*

Сегодня кардинальным образом пересматриваются методологические основы изучения советского периода в истории Казахстана. Так, в современной историографии Казахстана апробируются качественно новые подходы в исследовании таких проблем, как «целинная эпопея» и «хрущевское десятилетие» в целом, кризис так называемого периода «брежневского застоя», «горбачевская перестройка» и т.д. Исследователи отходят от формационного подхода и переходят к цивилизационному подходу. Методология современных исторических исследований характеризуются расширением междисциплинарных связей, использованием, к примеру, методов социологии (ретросоциология) для изучения мнений общества и отдельных его слоев [2, с. 3-10].

Как известно, в чистом виде национального вопроса не существует, он тесным образом переплетается с разнообразными социально-классовыми, экономическими, культурными отношениями людей. Но нельзя не замечать относительную самостоятельность национального фактора, который проявляется, например, в существовании национальных интересов, специфическом для каждого народа видении своей судьбы в истории, огромном значении в общественной жизни национального языка, традиций, национальной культуры, национального сознания. А это предполагает взвешенный научный анализ роли и места национального фактора в общественной жизни в прошлом, настоящем и в перспективе, и осуществление на этой основе действенной и дальновидной политики. Попытки же реализовать национальную жизнь теми или иными произвольными актами и указами, как показала история, оказали самое пагубное влияние на межэтнические отношения. Именно проникновение в логику и историю национального вопроса позволяет глубже понять его сущность и значение, в том числе выявить корни допущенных ошибок.

Идеологизированная концепция национального вопроса была подвергнута конструктивной критике во второй половине 80-х годов ХХ в. Теперь большинство специалистов отказывается от данной типологии.

Термин «национальная политика», пожалуй, относится к числу перегруженных в смысловом отношении, расплывчатых, эвфемистичных терминов. В этом роль сыграла советская традиция его смыслового употребления. Понятие *«национальная политика»* продолжает традиционно применяться в постсоветских государствах. Согласно традиции, национальная политика (в современном понимании, точней заменить термином «этнополитика») понимается как система законодательных, социально-экономических, политических, организационно-правовых и других мер по своевременному учету, согласованию и реализации национальных интересов, разрешению противоречий в сфере национальных отношений [3, c.34].

На Западе, в странах Азии, Африки принят термин «этнополитика». Национальная политика выступает как интегративное выражение экономики, политики и культуры общества, с точки зрения современного положения и самочувствия этносов, перспектив их развития и сотрудничества в данном государстве [4, с. 32].

А термин «национализм» называется некоторыми авторами символом, и как символ он неоднозначен, не определен. Это понятие принадлежит к числу слов, по поводу значения которых еще идет острая борьба. Одни авторы пишут о национализме с явной симпатией, другие – со столь же явной антипатией. Понятно, что удержаться от проявления личных эмоций, когда затрагиваются такие деликатные вопросы, как этническая (национальная) идентичность и солидарность, вообще невозможно. Та или иная языковая традиция употребления данного термина также накладывает отпечаток на его восприятие и интерпретации. К примеру, в англо-американской литературе распространено нормативно-нейтральное понимание национализма, не содержащее оттенка ни неодобрения, ни одобрения. Как известно, Э. Геллнер дал блестящие идеи и суждения о естественной природе национализма, формах его проявлений. Он рассматривал национализм и как политическую идеологию и практику массовых движений, и социально-психологическую характеристику масс, и индивидуальное сознание [5, с. 123].

Такой же строго отрицательный смысл имело в советский период понятие «национализм». Национализм в СССР был враждебной социализму силой. С национализмом как буржуазным явлением, политикой и идеологией велась самая беспощадная война. Тоталитарным режимом в корне пресекались любые проявления национальных чувств, если они были направлены на защиту национальных традиций, языка, культуры, требовали полного учета национальных интересов. Все это расценивалось как «национализм», «националистические проявления». Главным врагом социализма, советской власти в Казахстане на всем протяжении существования тоталитарного режима был казахский национализм. «Самостихийно» возникшей в советских условиях национальной идеей казахского народа была идея этнического самосохранения народа.Сильный национальный дух позволил нации не потерять себя.Президент Казахстана Н.А. Назарбаев в своей книге «В потоке истории» так писал об этом:«Консервация» традиционного уклада жизни вплоть до начала ХХ века, несмотря на все давления и деформации, способствовала сохранению мощного этнокультурного сознания. Несмотря на жесткий социокультурный прессинг, никому не удалось сломить механизмы национально-культурного воспроизводства. Работа национального духа, часто не заметная за казенщиной тоталитарных излияний лояльности, продолжалась всегда. Казахи не поменяли за долгие годы ни своей конфессиональной, ни этнической идентичности» [6, с. 20- 25].

Характеризуя современный уровень знаний о национализме, следует отметить, что существуют различные подходы и оценки его различных проявлений и свойств. Выявлено множество граней национализма: как психологии, политики, идеологии, социальной практики и др. Восприятие его зависит и от того, живем мы в бывшей метрополии или бывшей колонии, принадлежим этнокультурному большинству или меньшинству и т.д. К примеру, в казахском языке для выражения естественного чувства уважения к национальному, любви к своему народу и его культуре есть несколько терминов («ұлтшыл», «ұлтжан» и др.), в которых нет ничего отрицательного.  В этих понятиях нет выражения этнического эгоизма и исключительности, пренебрежения к другим этносам и противопоставления своей культуры иным культурам.

Нельзя смешивать национализм как естественную заботу о национальном с национальным экстремизмом. Такой воинствующий национализм представляет особую опасность. Не менее вредны «территориальный», а также «бытовой» национализм, основанный на чувстве национальной исключительности, пренебрежении национальным достоинством других народов.

В современной казахской историографии выделяется несколько работ, посвященных конкретно проблеме типологизации национально-освободительных войн и движений казахского народа. В работах Э.Ж. Валиханова [7], Х.М. Абжанова [8], С.Ф. Мажитова [9], Касенова Е.Б. [10] подчеркивается необходимость изучения проблемы методологического аспекта национально-освободительных движений казахов. Х.М. Абжанов акцентирует внимание на значении лидера в социальном потрясении, взаимодействия национально-освободительных движений с властью. С.Ф. Мажитов определяет типологизацию национально-освободительных движений и войн. В кандидатской диссертации Касенова Е.Б. основными критериями типологизации национально-освободительных войн и движений являются явные и скрытые признаки борьбы. К числу критериев отнесены основная цель, формы борьбы, сферы проявления, пространственные и временные границы, уровень организованности, характер идей, наличие качественных сдвигов во времени.

История знала в лице СССР уникальный опыт тоталитарного общества, который продолжает привлекать внимание исследователей своими вновь открывающимися гранями. Так, известные российские историки М. Геллер и А. Некрич характеризуют: «История Советского Союза – это история общества и государства, порабощенного партией, это история государства, поработившего общество, это история партии, овладевшей государством для создания такого типа человека, который позволил бы ей вечно сохранять Власть, это история Сопротивления Человека» [11, с. 735].

Еще одна суть тоталитаризма, проявленная в его отношении к национальному вопросу, так выражена Н.А. Назарбаевым: «Можно отметить одно бесспорное качество тоталитаризма – его жестокость «в решении национального вопроса» по сравнению со всеми предшествующими эпохами» [6, с. 231].

На протяжении настоящего исследования прослеживается история Сопротивления Человека, общества, его мыслящей части – интеллигенции – тоталитарному режиму. Человек, обладающий интеллектом, тонко чувствует справедливость. Ему бывает нелегко. Власть предержащие пытаются править всеми, прежде всего интеллектуалами нации. Сегодня эта борьба продолжается. Общество и цивилизация нуждаются в лидерах, которые способны мыслить оригинально и действовать нестандартно. Мотив их стремления: не отставать от требований современности и опережать ход общественного развития. Современность нуждается в новаторских идеях и мировоззренческих ориентирах.

С обретением Независимости началась и сегодня продолжается дальнейшая многотрудная и сложная работа по формированию правдивой национальной истории, нового исторического сознания казахстанцев. Среди актуальных тем важное место занимает проблема деятельности казахской политической и культурной элиты в русле национальной идеи. Великие сыны нации на различных переломных этапах истории придавали особое значение формированию и воспитанию поколения высокого национального духа.

Резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что процесс концептуального переосмысления с новых методологических позиций истории формирования и развития идей по национальному вопросу, выявления, анализа и публикации новых источников по разным периодам этой истории еще не завершен. Конкретно-историческая картина формирования и развития национальной политики, межнациональных отношений, судьбы отдельных народов остается неполной, неравномерно изученной. Исследование ставит задачу дальнейшего глубокого и детального изучения состояния умонастроения общества как по обозначенным в работе направлениям, так и другим, более частным, но не менее важным аспектам социально-экономической и политической жизни.

Необходимо дальнейшее изучение постановки национального вопроса в идеологии и практике национальных движений, судьбы и роли казахского народа в формировании межэтнических отношений в ходе становления и развития казахстанской советской государственности. По-прежнему актуальной задачей остается включение результатов исследований в практику политической жизни. Особенно необходимо знание национальной проблематики представителям государственной власти, деятелям политических партий и общественных движений. В целом актуально расширение и углубление исследовательской разработки национальной проблематики.
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