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**ПРОБЛЕМАТИКА СУЧАСНОГО ЗАКОНОДАВСТВА В СФЕРІ РЕГУЛЮВАННЯ ДІЯЛЬНОСТІ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ УКРАЇНИ**

Запроваджена в останні роки реформа правоохоронних органів має багато як позитивних, так і негативних аспектів. Говорячи про недоліки варто зазначити, що в першу чергу вони стосуються саме законодавства. Окремі норми у фахівців та науковців викликають занепокоєння, оскільки потребують значного вдосконалення в силу своєї неповноти чи невідповідності положенням основоположних актів нормативно-правової бази.

Закон України від 02.07.2015 «Про національну поліцію України» (далі – Закон) встановлює, що Національна поліція України (далі - поліція) - це центральний орган виконавчої влади, який служить суспільству шляхом забезпечення охорони прав і свобод людини, протидії злочинності, підтримання публічної безпеки і порядку [2]. Координація діяльності органу здійснюється виконавчим органом держави – Кабінетом міністрів України. Проте, така робота обмежується лише прийняттям управлінських рішень.

Політичне ж представництво належить Міністерству внітрушніх справ України. Таке розмежування підпорядкованності викликає деякі запитання. З одного боку полярність різних сфер і їх координація дає можливість спростити функіональний апарат. Проте, виникає необхідність контролю з боку двох органів, що не значно ускладнює ієрархічну систему.

Найбільше дискусій у наукових колах викликала ст. 34. Закону. Згідно з її положеннями - поверхнева перевірка як превентивний поліцейський захід є здійсненням візуального огляду особи, проведенням по поверхні вбрання особи рукою, спеціальним приладом або засобом, візуальним оглядом речі або транспортного засобу[2].

Проте, розглянемо ст. 30 Конституції України, яка встановлює, що не допускається проникнення до житла чи до іншого володіння особи, проведення в них огляду чи обшуку інакше як за вмотивованим рішенням суду[1]. Згідно до Постанови Пленуму Верховного Суду України від 28.03.2008 № 2 «Про деякі питання застосування судами України законодавства при дачі дозволів на тимчасове обмеження окремих конституційних прав і свобод людини і громадянина під час здійснення оперативно-розшукової діяльності, дізнання і досудового слідства», а саме - п.11, до іншого володіння відноситься автомобіль [3].Відповідно, закріплене положення у Законі суперечить конституційному принципу, оскільки дає можливість без рішення суду проводити огляд майна особи.

З огляду на це виникають сумніви щодо верховенства права у діяльності Поліції. Тому, на нашу думку, цілком доречно було б розмежувати у законодавстві два різних поняття, таких як «поверхневий огляд» та «обшук». Для цього у Законі необхідно розтлумачити, які саме дії має право вчиняти поліцейский для того, щоб не порушувати принцип недоторканості майна. При цьому, такі дії не можуть мати ознак обшуку, оскільки в такому випадку мова вже йде безпосередньо про необхідність отримання дозволу суду. Для цього за основу варто використовувати положення Кримінально-процесуального кодексу України, який описує порядок та особливості фіксації обшукових дій.

Дискусійним залишається і положення ст. 50 Закону в частині - громадяни України, які виявили бажання вступити на службу в поліції, за їхньою згодою проходять тестування на поліграфі[2]. Основна проблема полягає в тому, що реформування правоохоронної системи направлене на очищення від осіб, котрі не мають необхідних якостей, що притаманні поліцейському. Отже, чому перевірка поліграфом має бути вибірковою? На нашу думку, даний етап повинен стати основою допуску до службових обовязків. Це дозволить збільшити ефективність реформи і набрати в лави Поліції виключно тих осіб, котрі дійсно відповідають усім вимогам.

Також, викликає певні сумніви і положення ст. 21, яке говорить, що керівником та заступниками керівника поліції може бути призначена особа, яка: має вищу повну юридичну освіту; має стаж роботи в галузі права не менш як сім років; має досвід роботи на керівних посадах не менш як п’ять років[2]. Справа в тому, що така система призначення керівних посад зумовлює необхідність у більшості випадків призначати «старі кадри». Це значно уповільнює процес реформування, тому необхідно переглянути дані умови в бік послаблення. Лише в такому випадку можна говорити про «швидку регенерацію» кадрів правоохоронної системи.

Підбиваючи підсумки можна зробити висновок, що утворення Національної поліції України – це безумовний крок вперед. Проте, сучасне українське законодавство в даній галузі потребує вдосконалення. Невідповідність норм конституційним принципам – це значна перешкода на шляху до повноцінного реформування системи. Нормативно-правова база потребує узгодження і змін в максимально короткі сроки. Лише тоді можна буде говорити про дієву правоохоронну систему, котра працює на благо держави.
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