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Нове століття визначає нові напрями в організації освітнього процесу. Вважається, що "докорінні зміни в соціально-економічному, духовному розвитку держави потребують підготовки вчителя нової генерації", що у свою чергу "вимагає визначення концептуальних довгострокових стратегій щодо подальшого вдосконалення та розвитку педагогічної освіти" [3]. Також з часу приєднання України до Болонської декларації вітчизняна вища освіта потребує перегляду й уточнення пріоритетних напрямів свого розвитку. Розробка ефективних методів навчання іноземної мови базується на досягненнях лінгвістики, психології, педагогіки та суміжних дисциплін. Одним із суттєвих недоліків організації процесу навчання іноземних мов у сучасній освіті є переважання традиційних форм і методів навчання без урахування гендерних особливостей.

Проблеми гендерної освіти та гендерної педагогіки в Україні стали предметом дослідження І. Іванової, В. Кравця, Л. Харченко, Л. Штильової та ін. Гендерну психологію досліджують Ш. Берн, Т. Говорун, О. Кікінеджі та ін. Гендерна компетенція педагога обґрунтована В. Ковтун та І. Мунтяном. Необхідність упровадження гендерних підходів у систему освіти доводить Л. Штильова. Натомість системно-методичний підхід формування гендерної компетентності в педагогічній освіті є явищем досі не вивченим,що й становить **актуальність** дослідження.

**Метою** дослідження є теоретичне обґрунтування аспекту формування гендерної компетентності майбутніх філологів.

Гендерні дослідження вперше виникли на Заході і проводилися на матеріалі германських та романських мов. Виникнення робіт в даній галузі було спричинено зацікавленістю темою таких мовознавців як О. Есперсен, Ф. Маутнер, Е. Сепір, виходом на перший план соціального аспекту в лінгвістичному описі, який розглядає мову у зв’язку з суспільством і людиною у суспільстві, і, як наслідок, появою нових гілок у мовознавстві: соціолінгвістики, психолінгвістики, прагматики, теорії дискурсу та комунікації.

Поняття «гендер» в науковий обіг було введено для того, щоб провести межу між біологічною статтю (sexus) і соціальними та культурними аспектами, присутніми в концепті чоловіче – жіноче: поділ ролей, культурні традиції, відносини влади у зв’язку зі статтю людей [1,с. 24].

Отже, гендерологія вивчає взаємозв’язок біологічної статі людини з його культурною ідентичністю, соціальним статусом, психічними особливостями, поведінкою, в тому числі мовною[4,с. 64].

Здійснюючи науковий пошук, ми зафіксували той факт, що гендерні дослідження були започатковані у британській (М. Адлер, Р. Макаулей) та американській лінгвістиці (Д. Камерон, Р. Лакофф). Протягом останнього десятиріччя гендерна проблема активно досліджується у вітчизняному (О.Л. Бессонова, А.П. Мартинюк та ін.) та в російському (О. С. Гриценко, А.В. Кириліна, В.В. Потапов, О.Н. Токарєва та ін.) мовознавстві. Об’єктом вивчення є аспекти гендерних особливостей: переважно фонетичні (В. Лабов, Р. Макаулей, Р. Шай) та граматичні (В. Вольфрам, Р. Фасольд, Дж. Холмс), а також відмінності в реальному спілкуванні (Д. Камерон, П. Фішман та ін).

Робота П. Традгіла, проведена на матеріалі англійської мови, показала, що жінки частіше вживають більш престижні форми вимови, мотивуючи це бажанням сигналізувати про свій статус лінгвістично, беручи до уваги їхню соціальну підлеглість у суспільстві. Серед таких випадків, наприклад, – використання престижного носового «ng» жінками та стигматизованого «n» чоловіками[9].

Необхідно зазначити, що об’єктом гендерної лінгвістики частіше є жіночий варіант мови, тому що зазвичай мова чоловіків розглядається як норма, а жінок – як відхилення від неї, а тому вона вважається маркованим варіантом мовлення [4,с. 65].

Кінець 60-х-початок 70-х років позначався Новим жіночим рухом у США та Германії, що стало значним поштовхом у гендерній лінгвістиці. Основоположною роботою в галузі лінгвістики стало дослідження Робін Лакофф «Мова і місце жінки», яка обґрунтувала антропоцентричність мови і ущербність образу жінки у картині світу. За Р. Лакофф, існують такі основні відмінності жіночого варіанту мови від чоловічого: 1) жінки використовують слова, які не використовують чоловіки (mauve – рожево-ліловий);2) більш пустих «оцінюючих» прикметників більше у висловлюваннях жінок (adorable, sweet, divine, cute); 3) жінки обирають питальні форми (включаючи tagquestions) у тих випадках, де чоловіки – стверджувальні; 4) форми, що виражають невпевненість (well, youknow, I wonder, I guess, I believe) більше зустрічаються у мовленні жінок; 5) інтонаційні підсилювачі типу so, very, really більш характерні для мовлення жінок (*so* nice, *very* nice, *really*charming); 6) гіперкоректність в граматиці – характеристика, частіше притаманна жінкам (hyper-correctgrammar); 7) використання вибачень («I’msorry, but I thinkthat…») та модальних конструкцій (can, would, should, ought: »Shouldweturnuptheheat?») характерно для жінок; 8) брак почуття гумору (lackof a senseofhumour) – жінки не вміють розповідати жарти і часто не розуміють анекдотів [7].

Отже, на думку Р. Лакофф, мовну поведінку жінки можна схарактеризувати як невпевнену, менш агресивну (порівнюючи з чоловічою), гуманну, уважну, компромісну, недомінантну і таку, що концентрує увагу на співрозмовнику. Однак, частими є випадки, коли жінкави користовує «чоловічі» мовні тактики.

Як зауважує А. Фомін, варто пам’ятати, що в основі гендерної мовної особистості лежить гендерний тип (чоловічий, жіночий, андрогінний), який є передумовою виділення четвертого лінгвогендерного рівня, який дозволяє виділити гендерні особливості мови/мовлення мовної особистості. Лінгвогендер є одним із компонентів структури гендерної мовної особитості як психолінгвістичної моделі [5, с. 211].

Стає цілком зрозумілим, що гендерна освіта сьогодні – це не лише запровадження гендерних навчальних курсів, це формування нового світогляду, позбавленого ієрархії чоловічого і жіночого, формування гендерно-збалансованого середовища, врахування гендерного компоненту в методиці виховання і навчання. Цілком об’єктивно постає проблема формування гендерної компетентності і гендерної чутливості вчителя. На думку В. Ковтун "Гендерна компетентність педагога, з нашої точки зору, передбачає: знання основ гендерної теорії; знання сучасних проблем і тенденцій гендерного розвитку; знання законодавчих та нормативних актів; розуміння особливостей гендерної соціалізації; володіння формами та методами гендерного навчання та виховання; уміння керувати процесом гендерної соціалізації учнів; уміння організувати навчальний процес на основі гендерної рівності; здатність сформувати власну гендерну ідентичність; уміння мотивувати учнів до гендерної самоосвіти; формування гендерної чутливості; повагу до особистості незалежно від статі та інші" [2].

Відповідно, гендерна чутливість – це здатність усвідомлювати проблеми нерівності за статевими ознаками, уміння розпізнавати гендерні стереотипи, упередження, дискримінації у ставленні до осіб певної статі, це здатність реагувати на прояви сексизму. Гендерна чутливість виступає основою гендерної культури особистості, закладає фундамент для формування гендерно-збалансованого суспільства [2].

Виходячи з вище зазначеного, ми можемо окреслити основні складники формування гендерної методичної компетентності:

– отримання знань з гендерної психолінгвістики, тобто поняття гендера крізь призму мови та мовлення як бази, що дає змогу чітко уявляти різницю між особливостями комунікативної поведінки студентства;

– дотримання гендерної паритетності навчання;

* подолання гендерних стереотипів і формування особистісно-орієнтованого (егалітарного ) підходу в навчально-виховній роботі;

– пізнання гендерної ідеології в гуманістичній педагогічній спадщині і створення на цій основі позитивної моделі навчання та виховання студентства, яка б підкріплювала сучасні стандарти гендерної рівності статей;

– використання феміністичних методів, матеріалів та вправ; підбір змісту, тем (Subject-matters), що допомагає зацікавити як студентів, так і студенток, і підготувати їх до гендерно-збалансованих умов праці у цьому середовищі, залучити їх до критичних роздумів, включаючи гендерні питання в уже розроблені заняття; і застосування нових методів управління аудиторією та прийняття рішень;

– оновлення навчальних планів у процесі викладання включає створення нових програм, перегляд уже існуючих і введення нових занять та модулів з метою кращого врахування потреб студентства. Наприклад, у канадському контексті вивчення англійської мови як іноземної, зміни у навчальних планах не рідко пов’язані з включенням потреб жінок-емігранток, а саменаданняїмможливостіпоєднуватидомашніобов’язки як дружин, матерів, домогосподарок і доглядальницьізвивченняманглійськоїмови. Під час занять викладачвиконує роль порадника, співробітника і помічника, у той час як учасникистворюють теми для обговорення, такі як практика прийому на роботу, шкільний порядок, взаємодія з носіямианглійськоїмови, расовіупередження і гендерна рівність [6,с. 6].

Таким чином, замість того, щоб працювати з цілком визначеним і віддаленим від контексту навчальним планом, викладачі іноземної мови  реорганізовують його у відповідності до потреб і досвіду певної групи. Такі навчальні плани включають досвід учасників навчального процесу, оскільки феміністська методика викладання передбачає, що студентство більш активне у процесі навчання, якщо вони роблять свій внесок у навчальний план, і якщо вони можуть пов’язати своє навчання із труднощами, які вони зустрічають у житті за межами аудиторії.Такі заняття надають викладачам можливість використовувати крос-культурні відмінності і соціальні конструкти гендеру і, таким чином, допомогти студентству розвинути лінгвістичну і міжкультурну компетентність, або «багатогранну свідомість». Такийпідхідвизнаєрізноманітнепоходженнявикладачів і студентів, залучаючиїх до альтернативних систем знання, цінностей, уявлень і способівгендерноїповедінки [8,с. 509 – 510].

Длятого, щобвизнатирізноманітністьідосягтипаритетутаінклюзивності, викладачіможутьвводитисуперечливітеми, якіранішенепіднімалисястудентством. У такому випадкуоптимальним для реалізаціїданогозавдання стане проблемно-пошуковийпідхід, щозалучаєстудентівшукативідповіді та розв’язання до певнихжиттєвихсценаріїв і обговорювати як певніситуаціїрозв’язуватимуться у певних культурах. Дискусії, щовиникають у результаті, ознайомлюютьстудентствоізальтернативними дискурсами гендеру і підвищуютьїхздатність критично мислити, інтерпретувативербальну і невербальнуповедінку у контексті і виконуватигендерніролі у відповідномуконтексті.

Застосуванняданих практик у процесівикладанняіноземноїмови дозволить кращерозкритипотенціалстудентства та відкриєїмновіможливості для кращоїйогореалізації.
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