**Юрій Шеляженко**

**(Київ, Україна)**

**ПРАВОВЕ ЗНАЧЕННЯ ПОКАЗНИКА ОСОБИСТОЇ АВТОНОМІЇ У РЕЙТИНГАХ РОЗВИТКУ НАЦІЙ**

Мірою успіху нації в міжнародній конкуренції економічного та соціально-політичного розвитку є місця, які нація посідає в авторитетних міжнародних рейтингах, таких як Freedominthe World, Indexof Economic Freedom, Press Freedom Index, Human Development Index та інших. При складанні подібних рейтингів експертами, в тому числі, правниками, оцінюється, серед іншого, ступінь свободи людини в правовому полі нації відповідно до сучасної глобальної моделі конституційних прав, яка, за словами Ґая Мюллера, заснована на єдності прав у формі загального права на особисту автономію, тобто здійснення особистих інтересів відповідно до самоідентифікації та самооцінки діючої особи.

Якщо Ґай Мюллер у монографії «Глобальна модель конституційних прав» [1] досліджує людиноцентричну модель конституційних прав у зв’язку із практикою Європейського Суду з прав людини, Німецького федерального конституційного суду, Палати лордів та верховного суду Великобританії, Південноафриканського конституційного суду, Верховних судів США та Канади, то, на мою думку, українська правова наука має визнати, що традиція розвитку особистої автономії є настільки універсальною, що притаманна і українському конституційному праву – попри звично скептичне ставлення вітчизняних правників до прав і свобод та схильність максималізувати обов’язки та відповідальність особи. Адже у Конституції України статтею 3 людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю, головним обов'язком держави визнається утвердження і забезпечення прав і свобод людини; статтею 23 визнається право людини на вільний розвиток своєї особистості. 11 жовтня 1991 року у зверненні Верховної Ради України до народу з закликом взяти участь у всеукраїнському референдумі в питанні про проголошення незалежності України йшлося про те, що «незалежність України – це право і обов'язок збудувати правову демократичну цивілізовану державу, де основними цінностями будуть реальність прав і суверенітет особистості, гарантованість розвитку і гідності кожного громадянина». Перед проголошеннямнезалежності в 1991 р. у монографії «Народовладдя і особистість» академік Володимир Копєйчиков писав: «Особистість – це не пасивний продукт суспільної взаємодії, а живий і активний суб’єкт, що володіє автономією в своєму розвитку і має свою внутрішню структуру, яка не співпадає з суспільною. Особистості притаманна певна свобода, самостійність у своєму формуванні, діяльності та розвитку. На жаль, у минулі роки ці якості особистості повністю ігнорувалися, що явилося одною з основних причин спотворення самої суті народовладдя, відчуження особистості від реальної влади» [2].

Анне Бикова у статті «Перспективи особистої автономії в Україні: погляд політтехнолога» зазначає, що розвиток особистої автономії українців блокує повсюдне процвітання корупції та намагання ошукати громадян, політична криза, пов’язана із лобізмом монополістичних інтересів правлячими партіями, фальсифікаціями на виборах, рейдерськими діями влади, через які рівень безпеки приватної власності та бізнесу в Україні є вкрай низьким [3]. Важко погодитися з нею в тому, що розвиток особистої автономії, нібито, блокується значною недовірою українців до органів державної влади – навпаки, низька довіра до влади свідчить про розвинуте критичне мислення українців, певне вміння жити своїм умом, на відміну від громадян суто патерналістичних країн; гірше було б, якщо б, як росіяни, ми всупереч здоровому глузду поклонялися начальству і не сміли виправляти його помилки та чинити всупереч його корупційним вказівкам. Водночас, автор згоден із АннеБиковою в тому, що для розвитку особистої автономії в Україні необхідне піднесення демократії та подолання корупції.

Розвиток демократії є передумовою конкурентоздатності нації з огляду на фактори компетенції, кредитоспроможності, та й просто через те, що в сучасному світі держава розглядається як своєрідна велика корпорація, місія якої, подібно до всіх корпорацій – давати людям якнайбільше свободи і брати на себе якнайбільше відповідальності,захищати людей від наслідків помилок.

Творення правової держави,де конституційне право ґрунтується на визнанні самостійної природно-правової суб’єктності людини, тобто особистої автономії, сприяє розвою демократії та впливає на місце нації у рейтингах.

У цьому дослідженні я взяв за основу рейтинг політичних прав та громадянських свобод FreedomintheWorld, який щорічно вже десятки років поспіль оприлюднює міжнародна правозахисна організація Freedom House. Особлива увага до цього рейтингу обумовлена тим, що він включає комплексну оцінку особистої автономії за 16-ма індикаторами. Для порівняння я обрав такі поважні рейтинги, як рейтинг економічних свобод IndexofEconomicFreedom та свободи словаPressFreedomIndex, а також укладений ООН індекс гуманітарного розвиткуHumanDevelopmentIndex. В наступній таблиці порівнюються останні рейтинги України, сусідніх країн та найбільших економік світу на момент публікації цієї статті.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Країна** | **Показник особистої автономії** | **Сумарний індекс FreedomintheWorld** | **Місце за IndexofEconomicFreedom** | **Місце за PressFreedomIndex** | **Місце за HumanDevelopmentIndex** |
| Україна | 10/16 | 61/100 | 162 | 107 | 81 |
| Бєларусь | 7/16 | 17/100 | 153 | 157 | 50 |
| Китай | 6/16 | 16/100 | 139 | 176 | 90 |
| Молдова | 9/16 | 60/100 | 111 | 76 | 107 |
| Польща | 14/16 | 93/100 | 42 | 47 | 36 |
| Росія | 7/16 | 22/100 | 143 | 148 | 50 |
| Румунія | 12/16 | 83/100 | 57 | 49 | 52 |
| Словакія | 14/16 | 89/100 | 50 | 12 | 35 |
| США | 15/16 | 90/100 | 11 | 41 | 8 |
| Туреччина | 9/16 | 53/100 | 70 | 151 | 72 |
| Угорщина | 13/16 | 79/100 | 54 | 67 | 44 |

**Таблиця 1. Рівень особистої автономії та місце націй в ключових рейтингах.**

З цієї таблиці видно, що чим вищим є показник особистої автономії, тим більш вільною є країна і тим вище місце вона займає в рейтингах. Незначним виключенням є навдивовижу пристойні (хоча і далекі від лідерських) рейтинги гуманітарного розвитку авторитарних країн, що можна пояснити тим, що їх показники обраховуються фахівцями ООН виключно на основі офіційної статистики, яка в авторитарних країнах систематично спотворюється з політичних міркувань.

Показник "Особиста автономія та індивідуальні права" у рейтингу політичних прав та громадянських свобод FreedomintheWorld обчислюється за 16-бальною шкалою шляхом підрахунку негативних відповідей на питання в чотирьох категоріях [4], які я коротко охаракеризую так: свобода пересування, свобода капіталізації, моральна свобода і ринкова свобода.

По-перше, це категорія питань для перевірки свободи пересування (чи користуються особи свободою пересування, свободою вибору місця проживання, роботи, установи вищої професійної освіти); дана категорія включає питання: "Чи існують обмеження на поїздки за кордон, виїздні візи, вибіркова візова політика?"; "Чи потрібен дозвіл від властей або недержавних суб'єктів для переміщення всередині країни?"; "Чи визначають або впливають державні або недержавні суб'єкти на тип і місце роботи людини?"; "Чи хабар або інше стимулювання необхідне для отримання необхідних документів для поїздки, зміни місця проживання, роботи, навчання?".

По-друге, це категорія питань для перевірки свободи капіталізації (чи мають право люди володіти власністю і створювати приватний бізнес; чи підприємницька діяльність зазнає надмірного впливу з боку державних чиновників, силових структур, політичних партій та організацій, організованої злочинності); дана категорія включає питання: "Чи можуть люди на законних підставах купувати і продавати землю та інше майно, чи можуть вони робити це на практиці без невиправданого втручання з боку уряду або недержавних суб'єктів?"; "Чи надає уряд адекватну і своєчасну компенсацію людям, чиє майно конфісковане на підставі закону?"; "Чи людям дозволено законом створювати і реалізувати діяльність приватних підприємств з розумним мінімумом реєстрації, ліцензування та інших вимог?"; "Чи хабарі або інше стимулювання необхідне для отримання необхідних юридичних документів для роботи приватного бізнесу?"; "Чи приватні та недержавні суб'єкти, в тому числі злочинні групи, серйозно перешкоджають приватній підприємницькій діяльності за допомогою таких заходів, як вимагання?".

По-третє, це категорія питань для перевірки моральної свободи (чи існують особисті соціальні свободи, включаючи гендерну рівність, свобода вибору шлюбного партнера і розміру сім'ї); дана категорія включає питання: "Чи широко поширене насильство по відношенню до жінок, у тому числі побутове насильство, калічення жіночих статевих органів, згвалтування, чи винні особи притягуються до відповідальності?"; "Чи широко поширена торгівля жінками або дітьми за кордон для заняття проституцією, чи уряд вживає належних зусиль для вирішення цієї проблеми?"; "Чи жінки стикаються з дискримінацією де-юре і де-факто в економічній і соціальній сферах, в тому числі у правах власності та успадкування, процедури розлучення, у питаннях опіки над дітьми?"; "Чи уряд прямо чи непрямо контролює вибір шлюбних партнерів та інші особисті стосунки за допомогою таких засобів, як великі платежі за одруження з окремими особами (наприклад, іноземними громадянами), не запроваджує закони проти шлюбів з дітьми та сплати приданого, чи обмежуються одностатеві відносини, чи встановлено кримінальну відповідальність за позашлюбні статеві стосунки?"; "Чи визначає уряд кількість дітей, які пара може мати?"; "Чи влаштовує влада релігійну, культурну, етнічну індоктринацію та пов'язані з цим обмеження особистих свобод?"; "Чи приватні установи, включаючи релігійні групи, надмірно обмежують права окремих осіб, в тому числі вибір шлюбного партнера, плаття, гендерне самовираження і так далі?".

По-четверте, це категорія питань для перевірки ринкової свободи (чи існує рівність можливостей і відсутність економічної експлуатації); дана категорія включає питання: "Чи здійснює уряд жорсткий контроль над економікою, в тому числі за рахунок державної власності та встановлення цін і квот на видобуток?"; "Чи отримує все населення в цілому або тільки привілейована меншість економічні вигоди від великих державних підприємств, в тому числі в енергетичному секторі?"; "Чи приватні інтереси мають надмірний вплив на економіку через монополістичну практику, картелі, незаконні чорні списки, бойкоти або дискримінацію?"; "Чи обмежений вступ до установ вищої освіти або можливості отримати роботу широким поширенням кумівства і хабарництва?"; "Чи певним групам, в тому числі етнічним або релігійним меншинам, меншою мірою доступні певні економічні блага в порівнянні з іншими? Наприклад, чи певні групи обмежені у праві обіймати певні посади, будь то в державному чи приватному секторі, через дискримінацію де-юре або де-факто?"; "Чи держава або приватні роботодавці експлуатують своїх працівників за рахунок несправедливого утримання заробітної плати, допуску або примусу співробітників працювати в неприйнятно небезпечних умовах, чи використовується доросла рабська та дитяча праця?".

Аналіз наведених індикаторів показника "Особиста автономія та індивідуальні права" у міжнародному рейтингу політичних прав та громадянських свобод FreedomintheWorldпоказує їх зв’язок зі світовою проблематикою людського розвитку та захисту прав, свобод і безпеки людини на основі природно-правових, ліберальних та егалітарних цінностей. Кожен з індикаторів стосується найбільш потворних проявів правового нігілізму з боку державної влади всупереч Загальній декларації прав людини, перш за все, передбаченим нею правам на повагу до особистої гідності, свободи та недоторканності, на свободу переконань та їх вираження, на свободу соціалізації, на захист приватного життя та приватної власності.

Пояснюючи проблеми з особистою автономією в Україні, дослідники Freedom House вказують, щозбройний конфлікт з підтримуваними Росією сепаратистами на сході України змусив багатьох жителів покинути їхні будинки і перешкоджає свободі пересування всередині країни. На контрольованихсепаратистамитериторіяхчиниться беззаконня озброєними групами, які зайняли громадські будівлі та грабують місцеві підприємства. Сепаратистські командири примушують місцевих жителів виконувати чорну роботу. В іншій частині України малий та середній бізнес продовжує страждати від рук корумпованих чиновників, податківців та корпоративних рейдерів. Дискримінація за ознакою статі забороняється відповідно до Конституції, але урядовці байдужі до цієї проблеми. Роботодавці відкрито займаються дискримінацією за ознакою статі, зовнішності та віку. Жінки представлені в парламенті 12%депутатів. Новий закон про місцеві вибори, прийнятий в липні 2015 року, включає в себе 30-відсоткову квоту для жінок за партійними списками, але немає ніяких санкцій за порушення цих квот, хочановий закон про фінансування партій надає фінансові стимули для досягнення гендерної рівності. Торгівля жінками всередині країни і за кордоном з метою проституції залишається серйозною проблемою. Переміщене населення особливо уразливе до експлуатації для секс-торгівлі і примусової праці. Сепаратистські сили вербують дітей в якості солдатів та інформаторів.

Таким чином, ступінь особистої автономії є одним з визначальних показників розвитку нації та її конкурентоздатності, фундаментом якої є демократична національна політико-правова система. Для вирішення вказаних проблем розвитку особистої автономії в Україні необхідно вжити рішучі заходи: відновити верховенство права на сході України, протидіяти дискримінації, забезпечити емансипацію малого та середнього бізнесу.
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