**Роза Абитаева , Умиртай Жалелов,**

**Назым Ермекова**

**(Жезказган, Казакстан)**

## ТЕОРИЯ МЫШЛЕНИЯ В ЗАРУБЕЖНОЙ ПСИХОЛОГИИ

Теория мышления Вюрцбургских психологов определила два механизма мышления – ассоциации и мотивирующее влияние на мышление: чтобы решить задачу, необходимо иметь соответствующее намерение.

Продолжил развитие идей Вюрцбургских психологов О. Зельц, автор теории интеллектуальных операций. Центральное понятие его теории – понятие отношений, причем отношений предметных и объективных, в которые человек абстрагирует из целого комплекса раздражений. Он определял мышление как функционирование интеллектуальных операций. Он полностью отходит от интроспективного исследования мышлений и считает необходимым дополнить феноменологический анализ ассоцианистов и Вюрцбуржцев генетическим и функциональным анализом.

Основной и самой первой стадией процесса решения задач О. Зельц выделяет образование собственно задачи, носящий не репродуктивный, а продуктивный характер. Следующей стадией он видел необходимость завершенности задачи, в связи с чем, возникает антиципация – выявление отношений между неизвестным и известным с формированием представлений о будущем результате решения. Как считал О. Зельц, общие процессы, связанные с постановкой цели и образуют интеллектуальную операцию. Основными интеллектуальными операциями он считал три операции: 1) дополнение комплекса как заполнение определенной незавершенной схемы; 2) абстракция как выделение специфических характеристик предметов и определение отношений между ними и 3) репродукция сходства как выделение специфических признаков с выявлением не схожих, как при абстракции, признаков, а как вариация отличительных признаков.

Еще одно направление психологии, внесшее на начальных этапах своего становления вклад в развитие психологии мышления – это гештальт-психология.

Центральным тезисом гештальтистской теории мышлении стал тезис о продуктивном мышлении – как возникновении нового качества, несводимого к качествам отдельно взятых элементов – новой структуры, получившей названия гештальт. При этом сам момент усмотрения этого гештальта, происходящего внезапно, в виде инсайта, как целостного понимания всех составляющих задачи (проблемной ситуации), возможно только при условии усмотрения в проблемной ситуации структуры. Таким образом, понятие структуры и ее усмотрения становятся центральными в гештальт-психологии. При этом гештальт-психологи делали основной упор на изучение визуального мышления (англ. visualthinking) – способ решения интеллектуальных задач с опорой на внутренние визуальные образы (представления, воображения) [1, с.280].

В том же направлении развивает теорию гештальт-психологии М. Вертгеймер. Важным положением его теории становиться понятие центрирования – как установление гештальта отдельных частей в отношении центра. Он говорит, что центрирование – «мощный фактор мышления» [1, с. 62]. Так же как и К. Коффка, М. Вертгеймер отрицает роль субъекта в мышлении, так как, по его мнению, не субъект решает задачу, а «задача сама стремиться навстречу своему решению, структурной завершенности» [там же]. А роль субъекта носит лишь мотивирующий характер как желание решить проблему.

Другой представитель гештальт-психологии К. Дункер, пожалуй, единственный из гештальт-психологов, кто, не вступая в полемику с предшественниками по изучению мышления, в своей работе «К психологии продуктивного мышления» экспериментально обосновывает структуру и характер продуктивного мышления[2].

Уделили внимания проблеме мышления и сторонники бихевиорального направления. Основатель этого направления психологии Дж. Уотсон считал мышление проявлением внутреннего поведения и ассоциализируя его наделял приспособительной к новым условиям окружающей среды функцией, причем не важно, идет речь при этом о животных или человеке. Кроме того, он сводит мышление к поведению методом проб и ошибок. «Мышление, — пишет он, - в узком значении этого слова, если включить в него обучение, есть процесс, протекающий по методу проб и ошибок, – вполне аналогично ручной деятельности» [3].

Вслед за Дж. Уотсоном, Э. Торндайк также считал, что решение задач при мышлении носит случайный характер и строиться по принципу проб и ошибок, а научение как конечный результат решения задач, является непосредственным и не связанным, в конечном счете, с мышлением [4].

Продолжение развитие идеи антиципирующих реакций получило в теории Ч. Осгуда, положившей его в основу необихевиористской теории познания. Согласно этому американскому психологу, механизм антиципирующих реакций лежит в основе любого познавательного процесса. Для обозначения реакции целостного поведения он вводит термин «опосредующий репрезентативный процесс», и все познание сводится к самостимуляции организма им же производимых действий.

Для логичного построения теории знания необихевиористами вводится новое понятие, выступающее как еще одна промежуточная переменная – навык. Это понятие становиться в необихевиоризме основной единицей мышления и прочно входит в психологическую терминологию. Навык – «действие, сформированное путем повторения, характеризующееся высокой степенью освоения и отсутствия поэлементной сознательной регуляции и контроля» [4, с.227]. Навыки лежат в основе более сложного процесса, также вошедшего в понятийный психологический аппарат благодаря бихевиоризму – научения. Научение – «это сравнительно постоянное изменение поведения или потенциальной возможности поведения, которое является результатом опыта и не может быть отнесено к временным телесным состояниям, вызванным, например, заболеванием, усталостью или лекарственными препаратами» [5, с.17].

Среди зарубежных теорий мышления отдельное почетное место занимает теория Ж. Пиаже. Рассматривая мышление в процессе онтогентического развития Ж.Пиаже выделил четыре стадии развития мышления: сенсомоторную (до 2-ух лет), дооперационального интеллекта (от 2 до 7 лет), стадию конкретных операций (от 8 до 11 лет) и стадию формальных операций (от 11-12 до 14-15 лет), отличающуюся развитием высшего уровня мышления – логического мышления. В контексте нашего изложения подробно остановимся лишь на последних трех.

Дальнейшее развитие психология мышления в зарубежной психологии получила в когнитивной психологии. Для представителей этого направления психологии мышление – «это внутренний процесс манипулирования знаниями, объединяющий прошлые воспоминания с текущей информацией, направленный на решение некоторой проблемы или задачи. Это процесс, с помощью которого формируется новая мысленная репрезентация; это происходит путем преобразования информации, достигаемое в сложном взаимодействии мысленных атрибутов суждения, абстрагирования, рассуждения, воображения и решения задач» [6, с. 423].

Когнитивная психология стала современным продолжателем ряда идей, возникших еще в рамках философии, которые Б. Величковскийусловно делит на три подхода: мышление как манипулирование образами, психометрический подход в изучении мышления и нейрофизиологический подход изучения процессов принятия решения и мышления[7].

Еще одним примером перового подхода является теория решения задач А. Ньюэлла и Г. Саймона [7]. Модель мышления, созданная этими учеными включает четыре компонента. Первый – парсер – расчленяющего лингвистическую информацию на отдельные элементы и преобразующую их в соответсвующий внутренней репрезентации знаний вид. Второй компонент – база знаний, фиксированная в семантической памяти. Третий – экзеукутивные процессы, или процессы управления, определяющие алгоритмы распознавания, поиска и логического вывода информации, а также принятия решения. И последний, четвертый компонент, полностью симметричен первому и осуществляет перевод из внутренней репрезентации знания к моторному программированию и выполнению целесообразных ответов.

Пожалуй самой разработанной в плане влияния различных сторон и операций на мыслительную деятельность является факторная теория интеллекта Дж.Гилфорда [8]. При помощи факторного анализа им было обнаружено 55 факторов мышления. Он разделил их на три группы:

* 1. Тип выполняемой умственной операции:

1) познание – опознание и понимание предъявленного материала (например, узнать предмет по неопределенному силуэту);

2) конвергентная продуктивность – поиск в одном направлении при получении одного-единственного правильного ответа (обобщить одним словом несколько понятий);

3) дивергентная продуктивность – поиск в разных направлениях при получении нескольких в равной мере правильных ответов (назвать все возможные способы использования знакомого предмета);

4) оценка – суждение о правильности (логичности) заданной ситуации (найти фактическое либо логическое несоответствие в картинке);

5) память – запоминание и воспроизведение информации (запомнить и назвать ряд цифр).

1. Содержание интеллектуальной деятельности:

1) конкретное (реальные предметы или их изображения);

2) символическое (буквы, знаки, цифры);

3) семантическое (значение слов);

4) поведенческое (поступки другого человека и самого себя).

1. Разновидности конечного продукта:

1) единицы объектов (вписать недостающие буквы в слова);

2) классы объектов (рассортировать предметы на группы);

3) отношения (установить связи между объектами);

4) системы (выявить правило организации множества объектов);

5) трансформации (изменить и преобразовать заданный материал);

6) импликации (предвидеть результат в рамках ситуации "что будет, если...").

Одной из последних теорий интеллекта является тройственная теория интеллекта Р. Стернберга [7]. Как понятно из названия теории он выделяет три компонента интеллектуальных способностей: 1) творческий интеллект; 2) процессы, связанные с накоплением знаний, – компонентный или аналитический интеллект; 3) механизмы, обеспечивающие практическое применение знаний и творческих решений, – практический интеллект. Р. Стернберг пишет, что его модель возникла на основе анализа когнитивных исследований предшественников. Потому компоненты этой модели идентифицируются, во-первых, с метапознанием – процессами, используемыми для планирования, контроля и управле­ния, и, во-вторых, с концептуальными структурами. Что касается практического интеллекта, то он связан с предметными действиями и обслуживающими их сенсомоторными процессами.

И третий – нейрофизиологический подход к изучению мышления в когнитивной психологии представлен в работах констатирующих исследованиях, результаты которых еще не обличены в какую-то стойкую теорию, а в лучшем случае являются доказательствами уже предложенных теорий.

Так, Д. Штусс изучает изменение в числе синапсов и показателях метаболической активности головного мозга на разных периодах развития.

Таким образом, изучение мышления в зарубежной психологии проделало большой путь от ассоцианизма и гештальт-психологии, до современных экспериментальных исследований мышления в когнитивной психологии. Однако общей особенностью большинства этих теорий было вычленение мышления из такого системного образования как психика и недостаточное внимания вопросам развития мышления.
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