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**ВІДПОВІДНІСТЬ СТВОРЕННЯ ЕФЕКТИВНОЇ СИСТЕМИ ПУБЛІЧНОГО УПРАВЛІННЯ ДО СУСПІЛЬНОГО РОЗВИТКУ**

У статті звертається увага на зумовленість взаємодії різних гілок влади: **модернізації суспільного розвитку в умовах удосконалення** публічного управління, як базової основи системи державного управління, розглядаються питання, пов’язані з проблемами оптимізації публічної влади, удосконалення сфери регіонального поступу в контексті соціально-економічної та політичної модернізації сучасної України.
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**Постановка проблеми.** Головною передумовою розбудови України як незалежної, правової, демократичної, соціально-орієнтованої держави, її інтеграції у світове співтовариство є підвищення життєвого рівня громадян, соціально-політичної стабільності та економічного розвитку країни, її регіонів: забезпечення гідних умов життя населення незалежно від місця проживання, а також зниження наявної міжрегіональної диференціації. Вирішення багатьох проблем, пов’язаних із взаємодією різних гілок влади: регіональним розвитком України та створенням ефективної системи публічного управління на місцевому рівні, зумовлює необхідність формування регулювання регіонального розвитку та розроблення конкретних пропозицій щодо удосконалення системи публічного управління.

**Виклад основного матеріалу** У своєму розвитку Україна пройшла певний етап становлення незалежної держави, — формування демократичних інститутів та європейського вибору. Водночас, на тлі перетворень, слід визнати, що побудована в Україні політична та економічна система є малоефективною. Вона є малоефективною, якщо оцінювати її з точки зору створення соціально - політичних та економічних умов для демократичного, прогресивно - динамічного регіонального розвитку і прогресивного розвитку суспільства в цілому.

**Аналіз останніх досліджень та публікацій.** Питаннями створення ефективної системи управліннярегіонами країни, створенням дієвої системи публічного управління, та здійсненням державної політики в цілому, займалися такі провідні науковці, як: Е.Б. Алаєв, О.І. Амоша, Г.В. Балабанов, О. В. Берданова,В. М. Вакуленка, Н. М. Гринчук,А.Г. Мазур, Т.С. Максимова, Ю.В. Наврузов, В.І. Нудельман, Г.Ф. Столбов, В.М. Ходачек,О.П.  Якубовський та інші[1; 2; 3;4 ;11].

На сьогодні доводиться констатувати, що сприйняття демократичних перетворень у вітчизняному суспільстві різними гілками влади є надто критичним серед громадян.Концентрація повноважень в центральних органах владипризводить до того, що у процесі їх функціонування виникають найрізноманітніші “конфлікти інтересів” – між приватними та суспільно-правовими обов’язками, службовими повноваженнями, особистими та груповими, державними та регіональними, відомчимиінтересами в діяльності органів публічної влади.

Конфлікт інтересів – гостра проблема для представників усіх гілок державної влади. Вони конструктивно не займаються питаннями регіонального розвитку, та навіть і стратегією розвитку держави, і, поки-що не формують чітку державну політику в окремих сферах чи галузях, оскільки основні зусилля та час ідуть на вирішення проблематики владних відносин.

Слід наголосити, що вітчизняні вчені, за часи розбудови незалежної української держави, пропонували модернізаційні заходи, а в країні були створені реформаторські центри впровадження регіональних змін. Водночас на практиці дані пропозиції майже не було враховано або враховано не в повній мірі. Такі пропозиції, зокрема, містять праці,К Бужимської,А. Колодій, Н. Нижник, О. Яуцбовськогота інших [2; 4; 11]. Окремі аспекти сучасного стану створення ефективної системи публічного управління та перспективрозвитку державної служби, досліджують В.І.Луговий, В.М.Князєв, В.Я.Малиновський, Т.В.Мотренко, В.Д.Бакуменко, Н.Р.Нижник, Г.В.Атаманчук,В.Б.Авер’янов, С.Д.Дубенко, О.Ю.Оболенський, В.М.Олуйко, Л.А.Пашко,В.М.Сороко, О.І.Турчинов, Ю.П.Сурмін, науковці Інституту проблемдержавного управління та місцевого самоврядування Національної академіїдержавного управління при Президентові України.

Перш ніж зосередити увагу на основних проблемах відповідності модернізації публічного управління, проблематиці створення ефективної системи державної служби та розвитку українського суспільства, необхідно пояснити саме поняття «модернізація, оскільки воно трактується в літературі по-різному[1; 2; 3;4 ;11].

З точки зору вітчизняного вченого Горбатенка В.П. «модернізація» в загальному плані означає процес оновлення, осучаснення, тобто набуття менш розвиненими суспільствами низки ознак, характерних для більш розвинених суспільств, що, в свою чергу, передбачає масштабні, цілеспрямовані перетворення в усіх основних сегментах соціальної системи (в економічній, правовій, політичній сферах, соціальних відносинах, культурі, системі освіти)[ 1,с.76].

До основних складових вітчизняних модернізаційних змін належать: раціоналізація діяльності бюрократії і суспільно-владних відносин; диференціація політичної структури; налагодження гнучкої системи вдосконалення законодавства; визначення оптимального рівня децентралізації виконавчої вертикалі; забезпечення незалежності судової системи; подолання відчуження населення від політичного життя; вибір і ціннісне обгрунтування мети соціальних перетворень; адаптація суспільства до нових соціальних цілей.

Якщо процес модернізації є органічним стосовно конкретно взятого суспільства, тоді він проходить 4 основні стадії: 1) усвідомлення мети; 2) консолідацію модернізаторськи налаштованої еліти; 3) період трансформації; 4) інтеграцію суспільства на новій основі [ там само, с. 123].

Разом з тим, у нинішній час доводиться констатувати, що негативно впливає на стан вітчизняної модернізації низька якість публічного управління. Це можна вважати наслідком відсутності минулого досвіду щодо самостійної державної діяльності. Цим пояснюється невміння владної еліти вести переговори, доводити свою точку зору і, головне, - нести відповідальність за власні дії. Також ми можемо говорити про непрофесійність політичної еліти, яка не має теоретичних політичних знань, навиків, необхідних для розбудови суспільства європейського виміру[5; 8; 9;19].

Аналіз процесів вітчизняного розвитку країни свідчить, що на сучасному етапі її реформування, як на центральному, так і на регіональному рівні, існує ряд суттєвих проблем, в тому числі певні загрози щодо диспропорційності та нерівномірності розвитку регіонів, відсутності комплексної державної політики щодо координації регіонального соціально-економічного і суспільного розвитку в цілому.

Недосконалість адміністративної публічної політики проявляється і у надмірному захопленні зарубіжними стандартами, космополітизмом виразником волі західних держав, а не власного народу. Проблема полягає в насаджуванні співвідношення вітчизняної демократизації з формалізованим лібералізмом. У 90-ті роки минулого століття (які співпали з утвердженням національної незалежності України), торжество лібералізму на постсоціалістичному просторі здавалося очевидним, а насправді, на сьогодні, виключно усіма гілками влади, впроваджується неоліберальна політика…Звідси ідея Ф. Фукуями про «кінець історії» (якщо розуміти її як шлях до втілення ліберальних ідей) виникла не випадково.

На основі лібералізму сформувалися такі цінності, як: свобода особистості, свобода підприємництва, космополітизм, індивідуалізм, незалежність від традицій, парламентаризм, гуманізм, демократизм. У цьому є логіка, оскільки ціннісна основа лібералізму певною мірою забезпечила стабільність соціального розвитку західних країн і органічне співвідношення потенціалу держави і громадянського суспільства в межах західної цивілізації[1; 10].

Щоправда,як стверджують науковці, не слід забувати про те, що в кожній з розвинених держав, попри очевидне торжество ліберальних ідей, було знайдено модель соціального розвитку, яка враховувала й здобутки соціал-демократизму, консерватизму та зберігала елементи національних традицій[1;5;7; 9; 10].

Натомість на початку 90-х років на Заході й у середовищі пострадянських еліт (зокрема й в Україні) виникла ілюзія і практика щодо права одних людей нав'язувати ліберальні цінності як універсальні там, де слова «свобода», «права людини», «конституціоналізм» мають зовсім не те значення, що на Заході[8,с.105].

Як наслідок, форсований неоліберальний транзит в Україні разом з елементами свободи оживив архаїчну систему соціальних відносин, що включає протизаконне захоплення землі, «прихватизацію» власності, «човниковий» бізнес, руйнування колективних сільськогосподарських структур без створення необхідної альтернативи, латентні операції з готівкою, корупцію, хабарництво тощо.

Не складно зробити висновок, що парадокс українського варіанту взаємодії гілок влади в напрямку модернізації суспільства полягає в тому, що не вдається досягти так званого соціального контракту між владою і народом.

Чи не тому ми маємо такі реалії життя, як: низький рівень підтримки еліти з боку громадської думки, відчуженість правлячих груп від широких верств населення, зосередження на боротьбі за владу та реалізації вузькогрупових і особистих інтересів[10, с. 4 ]. Негативною також є тенденція використання модернізаціх реформ, як засобу маніпулятивного впливу на громадську думку. Ця тенденція обумовлена відсутністю демократичного мислення, що в решті призводить до зневіри пересічних громадян у можливості змін, абсентеїзму і лише гальмує модернізаційні процеси.

Зважаючи на вищеокреслене, вважаємо, що взаємодія гілок влади в Україні повинна вийти на новий європейський рівень, стати публічним інститутом співпраці між державою та суспільством, через який реалізовуватиметься поєднання конституційно закріплених зобов’язань держави перед громадянами.

Виходячи з цього, актуальність створення ефективної системи публічної влади відповідно до суспільного розвитку, полягає в забезпеченні законності рішень та організації діяльності органами влади.

Сутнісна парадигма ефективної системи публічного управління повинна спрямовуватись на якісний рівень реалізації конституційнихгарантій громадян шляхом стабільного і безперервного надання їм публічнихпослуг.

**Література:**

1. Горбатенко В.П. Політичне прогнозування: Теорія, методологія, практика. – К.: Генеза, 2006. – 400 c.
2. Бужимська К. О.Теорія модернізації: виникнення, розвиток, сучасний стан /К. О. Бужимська // Вісн. ЖДТУ. – 2008. – No 2 (44). – С. 216–227.
3. Інструменти регіонального розвитку в Україні навч. посіб. / О. В.Берданова, Н. М. Гринчуктаін.; зазаг. ред. В. М. Вакуленка, О. В. Берданової. – К. : НАДУ, 2013. – 286 с.
4. Колодій А. Ф.Парадигми змін і сучасний політичний процес в Україні / А. Ф. Колодій //IVМіжнародна наукова конференція “Соціальне прогнозування та проектування: модернізаціяполітичної системи України” (м. Запоріжжя, 28 берез. 2014 р.). – Запоріжжя, 2014.
5. Михальченко М.Політична реальність в Україні: трансформація, модернізація,революція? / М. Михальченко // Сучасна українська політика. Політики і політологи про неї. –К., 2005. – Вип. 7. – С. 18–27.
6. Маркетингмест: пер. сангл. / Ф. Котлер, К. Асплунд, И.Рейн, Д. Хайдер – СПб. :Питер, 2005. – 376 с.
7. Новая индустриальная волна на Западе. Антология / под ред. В. Л. Иноземцева. – М.,1999. – 420 с.
8. Опалько В. В.Модернізація світової економіки: теоретико-методологічний аспект /В. В. Опалько // Науковий вісн. Херсон. держ. ун-ту. – 2014. – Вип. 6, ч. 1. – С. 103–106.
9. Резнік В. С.Модернізація, самоорганізація та легітимація соціального порядку усучасному перехідному суспільстві: концепція дослідження / В. С. Резнік // Методологія, теоріята практика соціологічного аналізу сучасного суспільства. – Х., 2014. – Вип. 20. – С. 21–26.

10. Хабермас Ю.Философский дискурс о модерне / Ю. Хабермас ; [пер. с нем.М. М. Беляева и др.]. – М. : Весь мир, 2003. – С. 43.

11. <http://gazeta.zn.ua/SCIENCE/modernizatsiya_ukrayini_prioriteti_reform.>