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Метою цієї статті є дослідження особли­востей правового регулювання розподілу майна підприємства, що ліквідується, між його учасниками, виявлення недоліків чин­ного законодавства та розроблення пропози­цій щодо його вдосконалення, а також фор­мулювання теоретичних положень.

Загальні положення щодо розподілу май­на у разі ліквідації підприємства закріплені у ч. 4 ст. 61 Господарського кодексу України (далі — ГКУ), відповідно до якої майно, що залишило­ся після задоволення претензій кредиторів, використовується за вказівкою власника. На нашу думку, положення ч. 1 ст. 61 ГКУ некритично запозичене з попереднього законодав­ства.

Використання майна державного підпри­ємства, що залишилося при його ліквідації, слід розглядати як реалізацію функцій з управління державним майном з боку органу управління, у сфері якого перебуває держав­не підприємство. Таке використання здій­снюється шляхом передачі на баланс органу управління або іншої державної організації відповідно до рішення (вказівки) згаданого органу управління. Схожою до правової рег­ламентації державного підприємства є пра­вова регламентація використання майна ко­мунального унітарного підприємства, що за­лишилося після задоволення вимог його кредиторів. Власником майна комунального унітарного підприємства є відповідна тери­торіальна громада.

Системний аналіз положень ГКУ дає під­стави вважати, що термін «власник» вживається швидше в економічному, аніж у пра­вовому розумінні. Це допускає його широке тлумачення, в силу якого під власником можна розуміти також засновника або учас­ника унітарного підприємства — власника.

У Цивільному кодексі України (далі — ЦКУ) питання розподілу майна між учасника­ми юридичної особи врегульовано диспози­тивною нормою, відповідно до якої майно юридичної особи, що залишилося після за­доволення вимог кредиторів, передається її учасникам, якщо інше не встановлено уста­новчими документами або законом (ч. 4 ст. 111). Норма ЦКУ є більш загальною, аніж положення ч. 4 ст. 61 ГКУ, оскільки вона сто­сується будь-яких юридичних осіб (у тому числі негосподарських організацій), а не ли­ше суб’єктів підприємницької діяльності.

Узагальнюючи положення чинного зако­нодавства, вважаємо, що виходячи з особли­востей майнових відносин у сфері господа­рювання та статусу підприємства як суб’єкта господарювання у разі ліквідації підприєм­ства майно, що залишилося після задоволен­ня вимог кредиторів, повинно передаватися або його учасникам — у корпоративних під­приємствах, або учаснику (засновнику, влас­нику) чи використовуватися за його вказів­кою — в унітарних підприємствах.

Слід підкреслити, що в окремих випад­ках законодавець встановлює, що розподілу між учасниками підлягають грошові кошти (ст. 21 Закону «Про господарські товари­ства» від 19 вересня 1991 р., ч. 4 ст. 91 ГКУ, ч. 2 ст.139 ЦКУ), хоча в інших нормах — як за­гальних (ст. 111 ЦКУ, ст. 61 ГКУ), так і спе­ціальних (ст. 109 ГКУ), йдеться про розподіл майна, що залишається після задоволення вимог кредиторів. Ми підтримуємо викладе­ну в літературі позицію, згідно з якою перевага надається вживанню терміна «майно» замість термінів «грошові кошти» чи «кошти».

Стосовно окремих організаційно-право­вих форм підприємств правила розподілу майна між учасниками підприємства визна­чаються спеціальними нормами. Щодо гос­подарських товариств визначаються строки розподілу майна між учасниками та гарантії задоволення вимог кредиторів. Так, при лік­відації господарського товариства його учас­ники мають право на одержання частини майна товариства у порядку, передбаченому ст. 21 Закону України «Про господарські то­вариства» та установчими документами, у шестимісячний строк після опублікування інформації про його ліквідацію (очевидно, йдеться про інформацію про рішення про ліквідацію). У разі виникнення спорів щодо виплати заборгованості товариства його гро­шові кошти не підлягають розподілу між учасниками до вирішення цього спору або до одержання кредиторами відповідних га­рантій.

Слід зауважити, що законодавству відомі приклади використання інших засад регулювання черговості задо­волення вимог кредиторів та учасників тих суб’єктів господарювання, які, на нашу думку, не повинні визнаватися підприємствами. Так, у разі ліквідації корпоративного інвестиційного фонду (це інститут спільного інвестування, який створюється у формі відкритого акціонерного товариства і провадить виключно діяльність із спільного інвесту­вання) кошти, отримані від реалізації його активів, у першу чергу розподіляються між акціонерами, які не є засновниками фонду, пропорційно кількості акцій, що їм належать, у порядку, встановленому Державною комісією з цінних паперів та фондового ринку. У разі недостатності коштів для викупу акцій за вартістю чистих активів корпо­ративного інвестиційного фонду у акціонерів, які не є засновниками фонду, різниця відшкодовується за рахунок частини коштів, що належить засновникам. У другу чергу вносяться обов’язкові платежі до Державного бюджету України, після чого задовольняються вимоги кредиторів (ст. 21 Закону України «Про інститути спільного інвесту­вання (пайові та корпоративні інвестиційні фонди)» від 15 березня 2001 р.

Відсутність майна після розрахунків з кредиторами або ж його недостатність при­зводять до втрати учасником можливості отримати належну йому частину майна під­приємства при його ліквідації. У цьому дістає вияв інвестиційний ризик учасника, його «опосередкована» відповідальність, що озна­чає понесення ним ризику збитків, пов’яза­них з діяльністю підприємства, у межах вар­тості внесеного ним вкладу.

За загальним правилом, закріпленим у ч. 3 ст. 110 ЦКУ, ст. 51 Закону «Про віднов­лення платоспроможності боржника або ви­знання його банкрутом» в редакції від 30.06.1999 р. (далі — Закон від 30.06.99 р.), у разі недостатності майна підприємства, що ліквідується, для задоволення вимог креди­торів запроваджується процедура банкрут­ства. На відміну від цього правила, у разі не­достатності майна підприємства для задово­лення вимог учасників справа про банкрут­ство не порушується, а відтак, правила роз­поділу майна між учасниками в межах за­гальної процедури ліквідації повинні бути застосовані у випадку недостатності майна для повного задоволення вимог учасників.

Деякі організаційно-правові форми кор­поративних підприємств вирізняються спе­цифічним суб’єктним складом учасників, що зумовлює виділення їх в окремі групи (кате­горії) залежно від їх правового статусу. Відмінності у правовому статусі учасників при розподілі майна, що залишилося після задоволення вимог кредиторів, мають місце для повних учасників та вкладників у КТ, власників простих та власників привілейова­них акцій в АТ, членів та асоційованих чле­нів виробничого кооперативу. Ці відмінності дістають вияв у: 1) встановленні, послідов­ності (черговості) задоволення вимог кожної з груп учасників; 2) наданні їм різних за змістом та обсягом прав на частину майна під­приємства, що ліквідується.

Відомо, що вкладники, власники привіле­йованих акцій, асоційовані члени виробни­чого кооперативу позбавлені або ж суттєво обмежені в управлінських правах (власники привілейованих акцій наділяються окреми­ми управлінськими правами згідно із ст. 26 Закону «Про акціонерні товариства» від 17 вересня 2008 р. (далі — Закон про АТ). За­собом досягнення (забезпечення) необхідно­го балансу інтересів різних груп є закріплен­ня у законодавстві пріоритету в задоволенні вимог згаданих учасників перед іншими (відповідно, повними учасниками, власника­ми простих акцій, членами виробничого коо­перативу). З іншого боку, права тих учасни­ків, які мають пріоритет у черговості задово­лення їх вимог, на майно підприємства об­межуються. Обсяг їх майнових прав визна­чається: 1) обсягом (розміром) їх майнової участі у підприємстві (розміром вкладу для вкладників КТ, розміром ліквідаційної вар­тості привілейованих акцій, розміром пайо­вого внеску для асоційованих членів вироб­ничого кооперативу); 2) частиною прибутку підприємства, нарахованого (оголошеного), але не виплаченого учасникові, а також розміром інших виплат.

Процедура ліквідації акціонерного това­риства передбачає більш ускладнений поря­док задоволення вимог його учасників (ак­ціонерів). У межах групи власників привіле­йованих акцій можливий їх поділ на під­групи, основою якого є розміщення привіле­йованих акцій різних класів (з різним обся­гом прав). Умовою їх розміщення є черго­вість виплати з майна товариства, що лікві­дується, для кожного класу привілейова­них акцій, розміщених акціонерним товари­ством, яка встановлюється статутом товари­ства (ч. 8 ст. 6 Закону України «Про цінні па­пери і фондовий ринок» від 23 лютого 2006 р.; ч. 2 ст. 26, абз. 2 ч. 2 ст. 89 Закону про АТ).

Розглядаючи питання розподілу майна між учасниками підприємства необхідно звернути увагу на проблему співвідношення категорій (понять) учасників та кредиторів підприємства.

У літературі мають місце недостатньо чіткі та суперечливі твердження щодо стату­су власників привілейованих акцій, а також вкладників КТ при розподілі майна. В одно­му з джерел зазначається, що, хоча у ст. 112 ЦКУ прямо не передбачено включення до чер­говості задоволення вимог учасника щодо повернення вкладів до статутного капіталу, таке правило передбачене спеціальною нор­мою Закону від 30.06.99 р. Стверджується, що відповідно до черговості, встановленої у ст. 112 ЦКУ, вимоги вкладників задовольняю­ться у четверту чергу. Проте далі, виходячи з положень ч. 2 ст. 139 ЦКУ, вказується, що «їх не слід відносити до кредиторів командитного товариства». Водночас, поряд зазна­чається, що «акціонери — власники привіле­йованих акцій є кредиторами акціонерного товариства».

Насамперед, вельми спірною виглядає ар­гументація такої позиції. Відповідно до ст. 31 Закону від 30.06.99 р. до вимог, що підляга­ють задоволенню у п’яту чергу, віднесено ви­моги щодо повернення внесків членів трудо­вого колективу до статутного фонду під­приємства. Як зазначає В. В. Джунь, до цих вимог належать виключно (курсив наш. — П. П.) вимоги власників акцій трудових ко­лективів і акцій підприємств (організацій). Права за цими видами акцій не належать до корпоративних прав, і на сьогодні пред’яв­лення зазначених вимог є неможливим2, оскільки згідно із ст. 1 Постанови Верховної Ради УРСР «Про порядок введення в дію За­кону Української РСР «Про цінні папери і фондову біржу» від 18 червня 1991 р. всі емітовані до введення в дію цього Закону ак­ції трудових колективів і акції підприємств (організацій) можуть обертатися протягом п’яти років починаючи з 1 січня 1992 р. згід­но із умовами їх випуску. До закінчення вказаного строку підприємства (організації), що випустили такі акції, повинні купити їх або замінити іншими цінними паперами, перед­баченими цим Законом.

Господарський суд приймає рішення про застосування процедури санації боржника на підставі рішення комітету кредиторів про погодження кандидатури керуючого санацією, вибір інвестора (інвесторів), схвалення плану санації боржника. Таким чином, Закон не передбачає надання боржником згоди на застосування процедури санації. В. Джунь вважає, що ігнорування волі боржника у процесуальних механізмах ведення реорганізаційних процедур є суттєвою помилкою законодавця [6, с. 105].

Традиційно вважається, що одним із проявів диспозитивності у процесі є право зацікавлених осіб на оскарження винесених у справі судових актів до інших судових інстанцій. Відповідними процесуальними правами наділяються і сторони в провадженні у справі про банкрутство.

ГПК України передбачає оскарження в апеляційному та касаційному порядку лише тих процесуальних актів у процедурі банкрутства, оскарження яких прямо передбачено у першому та в Законі. Очевидно, такий підхід зумовлений необхідністю забезпечення динаміки розгляду справи про банкрутство та додержання строків, визначених Законом для здійснення окремих судових процедур. Проте, в контексті забезпечення реалізації диспозитивних прав сторін, необхідно прямо передбачити можливість оскарження деяких інших судових актів у провадженні у справах про банкрутство, ніж визначених Законом. Відсутність можливості переглянути помилковий судовий акт обмежує право особи на судовий захист. Обов’язково має бути передбачено право кредитора на оскарження судового акта, винесеного за результатами розгляду господарським судом заяви кредитора з вимогами до боржника. Зазначений судовий акт фактично є рішенням господарського суду про визнання чи відхилення вимог кредитора.

Провадження у справах про банкрутство має здійснюватись у межах встановлених законом процесуальних строків, а тому важливим є дотримання динаміки руху цього процесу. Постійне оскарження судових актів у справі може істотно вплинути на дотримання прав та законних інтересів учасників судового процесу.

У результаті проведеного дослідження доходимо таких висновків:

Оскільки розгляд справ про банкрутство здійснюється у порядку провадження, передбаченому ГПК України, з урахуванням особливостей, встановлених спеціальним Законом, то принцип диспозитивності отримує відображення і в провадженні у справах про банкрутство;особливістю дії принципу диспозитивності у провадженні у справах про банкрутство є наявність певних обмежень процесуальних прав сторін, порівняно з позовним провадженням, зумовлених, насамперед, конкурсним характером провадження у справі про банкрутство. Крім цього, при розгляді справи про банкрутство зачіпаються не лише приватноправові, а й публічно-правові інтереси; на зміст диспозитивних прав кредиторів впливає наявність повноважень у колективних органів кредиторів (зборів та комітету кредиторів), а також наявність процесуальної фігури арбітражного керуючого;надання сторонам та іншим учасникам провадження у справі про банкрутство права на оскарження більшості судових актів не має створювати істотних перешкод для здійснення розгляду справи про банкрутство та застосування судових процедур у межах строків, визначених Законом. У зв’язку з цим актуальним залишається необхідність внесення змін до процесуального законодавства щодо визначення кола судових актів, які підлягають оскарженню у справі про банкрутство, та скорочення строків розгляду апеляційних і касаційних скарг у таких справах.
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