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Актуальність вивчення проблем інтелектуальної праці обумовлена як внутрішніми, так і зовнішніми обставинами сучасних трансформаційних процесів українського суспільства. Досягнення людського розуму, інтелектуальне виробництво привели до нового витку розвитку людського суспільства. На долю науково-дослідних галузей обробної промисловості та сфери послуг нині припадає в середньому більше половини ВВП провідних промислових країн; саме ці галузі відрізняються найвищими темпами зростання обсягів виробництва, зайнятості, інвестицій, зовнішньоторгового обороту. Досягнення науки і техніки виступають ключовим фактором підвищення якості продукції та послуг, економії трудових та матеріальних витрат, збільшення продуктивності праці, вдосконалення організації виробництва. Все це, визначає конкурентоспроможність підприємств та продукції, що випускається ними, на внутрішньому та світовому ринках. Якщо для індустріального суспільства було характерним переважання фізичної праці, то в інноваційній економіці зростає роль інтелектуальної. Зараз більше 50% економічно активних громадян розвинених країн (а в США – більше 2/3) зайняті розумовою працею [1].

Перехід економіки України на інноваційний шлях розвитку, стимулювання розвитку науки і техніки, формування інституційних умов побудови взаємодії в інноваційній сфері набувають все більшого значення. У сучасній економічній літературі інноваціям відводиться ключова роль серед факторів, що стимулюють економічне зростання: їх позитивний вплив було підтверджено як на теоретичному, так і на емпіричному рівнях [2].

Необхідно відзначити, що слід розрізняти інновацію і імітацію. Для переважної більшості підприємств нововведення полягають в запозиченнях. Відтворення того, що вже є в іншій країні, корисно і важливо, але інновації відрізняються від імітацій переважно тим, що інновації випереджають світ, а імітації наздоганяють його. У ряді досліджень показана важливість обліку відмінностей між цими поняттями для прогнозування економічного розвитку. Імітації (запозичення зарубіжних розробок) застосовуються до тих пір, поки економіка країни в конкретній галузі далека від світового технологічного кордону і країна не має власних результатів НДДКР, готових до впровадження. Як тільки використовувані в країні технології наближаються до світового технологічного кордону, стає вигідніше перейти до інновацій, створюючи і модернізуючи свої НДДКР, які вже зможуть виробляти продукцію, готову до впровадження.

Перехід до інноваційного розвитку економіки України може відбутися лише поступово в міру освоєння все більш передових технологій, розроблених країнами-лідерами. Головна передумова переходу – зміна відносної ефективності запозичень і інновацій. Тільки тоді, коли створення «принципово нового» виявиться вигідніше для країни, ніж імітація, може виникнути масовий попит на інновації. Для цього необхідно, щоб в країні розвинулася досить потужна фундаментальна і прикладна наука і створювалася інфраструктура, що дозволяє швидко впроваджувати результати досліджень. Слід мати на увазі, що інноваційний розвиток має спиратися на сильні інститути і високоякісний людський капітал.

У відсталій економіці інноваційний прорив неможливий через наступні випадки:

- нові технології виробляються за допомогою вже раніше освоєних. Це обмежує можливість створення і впровадження інновацій;

- запозичення дешевше і менш ризиковане, ніж створення принципово нового, тому у більшості компаній немає стимулу для інновацій, на відміну від імітацій;

- серйозною перешкодою є витік мізків. Впливають відмінності як у зарплаті, так і в інфраструктурі досліджень;

- нерозвиненість інститутів підтримки нововведень і слабкий захист прав на інтелектуальну власність.

У технологічно відсталому виробництві немає попиту на інновації, тому вони не розробляються. Також не пред'являється достатній попит на висококваліфікований людський капітал, що призводить до «витоку мізків» за кордон, так як потенційні новатори не реалізуються. І, навпаки, через відсутність новаторів компанії не виявляють інноваційної активності, тому технологія виробництва залишається відсталою. Через дії саме цього механізму за останні шістдесят років лише зовсім небагатьом країнам, що розвиваються вдалося стати розвиненими. Слід зазначити, що особливість української економіки полягає в наявності великого обсягу людського та інтелектуального капіталу, що могло б дозволити в деяких галузях застосовувати все ж інновації, а не імітувати зарубіжні розробки.

Альтернативна можливість – займатися імітацією, як це робить більшість країн, що розвиваються. Однак існує проблема занепаду сектора НДДКР країни на ранній стадії ще до того, як НДДКР стане затребуваним, коли з якихось причин перевага експорту сировини (енергоносіїв) перестане бути основою економічного зростання країни. Тому на даному етапі розвитку економіки України доцільніше поєднання імітації з чимось особливим [3].

Одним з основних факторів, що впливають на інтенсивність і масштаби інноваційної діяльності підприємств і держави в цілому, є захист прав на інтелектуальну власність, в тому числі на результати НДДКР. Захист прав на інтелектуальну власність пов'язаний з ефективністю інноваційної діяльності компанії як на внутрішньому, так і на зовнішньому ринках. Слабкий захист прав на інтелектуальну власність змушує підприємства робити вибір на користь імітацій, тому рівень захисту інтелектуальної власності визначає напрямок розвитку технологій українських компаній. Ці припущення підтверджуються як даними офіційної статистики, так і вибором компаніями напрямків інноваційного розвитку. Таким чином, рівень захисту прав на інтелектуальну власність вкрай важливий з точки зору вибору інноваційної політики.

У 1990-х роках на Заході з'явилося чимало моделей, які описують різні механізми ендогенного зростання на основі НДДКР. Більшою мірою це стосується розвинених країн. Основна частина дослідних розробок відноситься до країн Організації економічного співробітництва і розвитку (ОЕСР), причому більша частина витрат на НДДКР робиться в США. Україна володіє великим сектором НДДКР, але він поки не є ефективним і не розвинений в умовах ринкової економіки. Також вплив захисту прав на інтелектуальну власність на економічне зростання України досліджено недостатньо. В якості базової моделі захисту прав на інтелектуальну власність можна спиратися на роботи Ейхера [4], де виділені ефекти незаконного привласнення результатів інтелектуальної власності через недосконалість захисту прав на неї, що уповільнюють темп економічного зростання: дослідники не можуть володіти повною вартістю патентів, при цьому дослідження стають менш привабливими; так як права на інтелектуальну власність слабо захищені, агентам легше займатися пошуком ренти, внаслідок чого кількість людей, зайнятих у виробництві, і кількість кінцевого продукту зменшуються; падіння виробництва підриває попит на нові технології, і їх вартість знижується. Міцність захисту прав на інтелектуальну власність створює достатню дослідницьку активність для створення стимулів підтримки інституційної якості. В іншому випадку недостатня кількість інвестицій на захист прав на інтелектуальну власність призведе до великомасштабних незаконних присвоєнь результатів інтелектуальної діяльності, до падіння НДДКР.

Агентів, які використовують у власних цілях слабкість захисту прав на інтелектуальну власність, Ейхер називає «хижими агентами». Його модель не враховує державну компоненту в секторі досліджень. Можна сказати, що вона не враховує особливості ринку праці сфери досліджень в Україні, де даний ринок не є конкурентним, на відміну від представленої моделі.

Можна зробити висновок, що в Україні не дотримується рівновага ринків праці, і модель в чистому вигляді не підходить для українського ринку. Дослідний сектор фінансується в основному за рахунок держави, враховані інші особливості російського ринку праці, зокрема те, що, незважаючи на низьку зарплату, дослідники не переходять в сектор виробництва і сектор «хижацтва», хоча вони могли б це зробити. Це можна пояснити видом функції корисності дослідників. У виробництві немає попиту на інновації та, отже, на дослідників.

Порушуючи проблему фінансування НДДКР України, можна сказати, що більшість підприємств не може собі дозволити послуги науки. Саме в цих умовах держава могла б стати таким собі спонсором і координатором в розміщенні замовлень на виконання наукових робіт. Механізм прямого (бюджетного) фінансування є найбільш ефективним у вирішенні загальнодержавних завдань, таких як фінансування науки, фундаментальних досліджень, але для стимулювання збільшення частки витрат на НДДКР всередині господарюючих суб'єктів необхідно використання системи непрямого позабюджетного фінансування.[5] Здається, що саме позабюджетні фонди, будучи сполучною ланкою між компаніями, що займаються дослідженнями і підприємницьким сектором, повинні стати основою фінансування НДДКР.
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