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Актуальною проблемою є те, що Україна посідає перші місця у скоєнні злочинів. Особливе місце займає добровільна відмова при незакінченому злочині. Дуже часто особа не взмозі довести злочин до кінця. Слід зауважити, що кожна людина має певні психологічні аспекти , тому по-різному реагує та виконує певні дії. Якби ці правопорушення не представляли ніякої небезпеки, то не було б і необхідності для протидії їм та використовувати засоби примусу.

Задача даних тез полягає у дослідженні питання добровільної відмови при незакінченому злочині, розкриття основного змісту, встановлення покарання та взагалі чи буде відповідальність за добровільну відмову при незакінченому злочині, відмежування дійового каяття та добровільної відмови при незакінченому злочині.

Підходи до вирішення проблем пов‘язаних із вчиненням злочинів полягають не лише у застосуванні заходів примусу, а й заохочення при добровільній відмові.

Згідно до статті 17 Кримінального кодексу України :

1. Добровільною відмовою є остаточне припинення особою за своєю волею готування до злочину або замаху на злочин, якщо при цьому вона усвідомлювала можливість доведення злочину до кінця.

2. Особа, яка добровільно відмовилася від доведення злочину до кінця, підлягає кримінальній відповідальності лише в тому разі, якщо фактично вчинене нею діяння містить склад іншого злочину [1].

«Злочин легше попередити, ніж боротися з його наслідками»- вислів,який повністю описує добровільну відмову .

У таких випадках, згідно з п. 14 постанови ПВСУ «Про судову практику у справах про злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи» від 30 травня 2008 р. № 5, особа не несе відповідальності за замах на зґвалтування, і може нести відповідальність за фактично вчинені нею дії, якщо вони утворюють склад іншого злочину. Мотиви добровільної відмови від доведення злочину до кінця можуть бути різні і не мають значення для визначення добровільної відмови від злочину і в цьому розумінні рівнозначні [2].

На думку професора Дурманова Н.Д. добровільна відмова від злочину можливий на стадії злочину, коли вчинені дії ще не встигли викликати суспільно небезпечні наслідки. Добровільна відмова в цьому випадку повинен проявитися у діях, спрямованих на недопущення або запобігання злочинних наслідків [3, с. 193].

Остаточне припинення готування до злочину або замаху на злочин означає остаточну відмову від доведення злочину до кінця, тобто дійсну і безповоротну відмову особи від вчинення задуманого нею злочину і відсутність умислу продовжити його в майбутньому. Перерва у вчиненні злочину, його призупинення, тимчасова відмова від доведення його до кінця не створюють добровільної відмови від вчинення злочину, оскільки не припиняється загроза, небезпека заподіяння шкоди об'єкту, який охороняється кримінальним законом. Наприклад, злодій, який усвідомив, що не зможе відчинити сейф з грошима тим інструментом, що є у нього, і припиняє розпочатий злочин, щоб принести інший інструмент, не може бути визнаний особою, яка добровільно відмовилася від крадіжки. Тільки остаточна відмова від доведення злочину до кінця свідчить про добровільну відмову від вчинення злочину [4].

Етап добровільної відмови являє складний процес. Буває таке, що особа усвідомлює свої діяння тільки тоді,коли вже розпочала свою негативну дію.

Наявність у особи усвідомлення можливості довести злочин до кінця. Особа вважає, що відсутні причини (обставини), яких вона не в змозі подолати для закінчення початого нею злочину, і їй поталанить у даних конкретних умовах його завершити. Наприклад, винний з метою зґвалтування потерпілої довів її до безпорадного стану, застосувавши алкогольні напої чи наркотики, і, усвідомлюючи, що він може довести злочин до кінця і ніхто йому не перешкодить це зробити, пожалів жертву і відмовився від зґвалтування [5].

Факт, що добровільна відмова від вчинення злочину можлива лише при не закінченому злочині, а саме на етапі готування або замаху на злочин. Це певна психологічна реакція, психологічний поріг через який людина повинна пройти, щоб зрозуміти, що вона не може здійснити цей злочин до кінця.

Соціальна сутність добровільної відмови, як зазначає А. П. Козлов, полягає в тому, що «особа починає скоювати злочин, але в силу тих чи інших причин припиняє злочинну поведінку за власним волевиявленням, в зв'язку з чим злочинний результат не настає. Для суспільства ж залишається головним виключення шкоди тим чи іншим суспільним відносинам. Соціальна корисність подібного значно вище в порівнянні з корисністю припиненню злочинної діяльності тому, що в такому разі не тільки переривається злочинне діяння, але вже і особистість щодо ненаступівшім злочинного наслідки стає неприступної, чого немає в припиненні злочинів, хоча дії особи в якійсь їх частині залишаються злочинними [6].

Обґрунтовуючи виключення кримінальної відповідальності при добровільній відмові, М. І. Бажанов зазначав, що факт відмови сам со- бою свідчить про зникнення суспільної небезпеки і особи, і вчиненого нею до відмови діяння, крім того, у таких випадках у вчиненому особою діянні відсутній склад злочину [7, с. 755].

О. О. Дудоров вважає за необ- хідне наголосити на некоректності вказівки на те, що у поведінці особи, яка надалі добровільно відмовляється від доведення злочину до кінця, існує склад незакінченого злочину. Як вважає вчений, через принципову різницю у причинах завершеності (припинення) протиправної поведінки незакінчений злочин і добровільна відмова – поняття-антиподи, які ма- ють виключати одне одного. Тому добровільна відмова має відбутись до моменту наявності у поведінці особи і закінченого, і незакінченого зло- чину. При цьому розташування у КК України статті, присвяченої добро- вільній відмові, відразу після статей, в яких йдеться про незакінчений злочин та його різновиди, на думку О. О. Дудорова, можна виправдати хіба що прагматичними міркуваннями – зручністю юридичного аналізу цих різних і водночас пов’язаних між собою інститутів Загальної части- ни кримінального права [8, с. 453].

Таке розуміння правової природи та кримінально-правових наслідків добровільної відмови як факту, який свідчить про втрату особою суспільної небезпечності, дозволяє, на нашу думку, вирішити пробле- му, яка стосується можливості добровільної відмови при закінченому замаху. Адже виокремлюючи закінчений та незакінчений замахи на злочин, законодавець не вирішує питання про те, чи має значення та- кий поділ для добровільної відмови. В теорії кримінального права ця проблема висвітлюється вченими по-різному. Деякі вважають, що доб- ровільна відмова неможлива на стадії закінченого замаху, оскільки особа в такому випадку вже вчинила всі заплановані нею діяння, і від- мовитися від них неможливо [9, с. 4–5].

На думку інших науковців, добровільна відмова може виникати і на стадії незакінченого, і на ста- дії закінченого замаху, адже добровільна відмова – це відмова не від учинення суспільно небезпечного посягання, а від злочину в цілому, який у матеріальних складах включає і наслідки, відвернути які мож- ливо і після вчинення суспільно небезпечного діяння [10, с. 17].

Аналогічна аргументація може бути використана і під час об- ґрунтування недоцільності самостійного виділення такої ознаки, як своєчасність добровільної відмови [11, с. 362].

Добровільна відмова при незакінченому злочині має певні особливості. Є три стадії злочинів: готування , замах та закінчений злочин. Добровільна відмова можлива на етапі готування та замаху, а дійове каяття застосовується до закінченого злочину. Дійове каяття на відміну від добровільної відмови при незакінченому злочині у тому, що саме каяття має усі елементи складу злочину,тобто злочин є об’язково закінчений. Також за добровільну відмову не передбачена кримінальна відповідальність на відміну від каяття. Дія особи залежить від свідомості та волі,тобто не може скоюватися якийсь злочин без волі самої особи. На нашу думку треба внести зміни до статті 17 ККУ, а саме: треба чітко вказати те,що за добровільну відмову при незакінченому злочині не передбачено кримінальну відповідальнісь, так як це «вносить» багато незрозумілих аспектів.
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