**Оксана Гоженко**

**(Мирогоща, Україна)**

**ЕФЕКТИВНІСТЬ ВИКОРИСТАННЯ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИХ УГІДЬ В УМОВАХ РЕАЛІЗАЦІЇ ЗЕМЕЛЬНОЇ РЕФОРМИ**

Земельна реформа яка відбувається в Україні має сприяти забезпеченню якісно нового стану використання земель суб'єктами підприємництва у сільському господарстві Вона є одним із пріоритетних напрямів “Єдиної комплексної стратегії розвитку сільського господарства й сільських територій в Україні на 2015–2020 роки”, “Середньострокового плану пріоритетних дій Уряду до 2020 року”, затверджених Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 3 квітня 2017 р. № 275-р. Головною метою земельної реформи є створення повноцінного ринку земель сільськогосподарського призначення, удосконалення ринку оренди землі, забезпечення відкритої і прозорої оренди державних і комунальних земель, вдосконалення кадастрово-реєстраційної системи.

В ході формування ефективної організаційно-економічної системи використання земель зроблено чимало помилок та упущень. Недостатньо приділена увага питанням збереження та підвищення родючості землі, як основи економічної ефективності її використання.

Варто зазначити, що реформування земельних відносин, зміна форм власності й господарювання на землі не привели до поліпшення використання земель, суттєвого підвищення їх економічної ефективності. Сама тільки форма власності на землю (державна, комунальна та приватна) не може гарантувати захисту земель від руйнівних процесів, якщо ці питання не регулює держава, а навпаки, існує тенденція нераціонального використання земель та відхилення від обов'язкової системи сівозмін [9]. Чому? Тому, що не врегульований ринок землі. Закономірно, що ніхто не займається відновленням родючості землі. Адже якщо ти не впевнений, що завтра працюватимеш на цій землі, то який сенс інвестувати гроші? Простіше засіяти рапс чи соняшник, які виснажують землю. І показник родючості земель падає.

Економічна ефективність це максимальне виробництво продукції, яке необхідне суспільству, за найменших витрат праці та ресурсів на її одиницю [3].Економічна ефективність землекористування характеризується рівнем виробництва сільськогосподарської продукції — чим більше обсяг виробленої продукції при одночасному зниженні витрат праці й коштів, тим вище економічна ефективність землекористування [2].

Відомо, що економічну ефективність використання земельних ресурсів проводять за системою натуральних і вартісних показників. Натуральні показники характеризують: урожайність окремих сільськогосподарських культур; обсяг виробництва окремих видів продукції тваринництва на 100 га (1 га) відповідних земельних угідь. Ці показники важливі, однак за допомогою них неможливо визначити окупність витрат, пов’язаних із виробництвом і збутом продукції. Вартісні показники дають змогу визначити: рівень виробництва валової продукції у зіставних цінах; суму чистого доходу і прибутку на 100 га відповідних земельних угідь; коефіцієнт землевіддачі (відношення вартості валової продукції сільського господарства до витрат на її виробництво).

Таблиця 1.

Динаміка основних показників економічної ефективності використання сільськогосподарських угідь в Україні

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Одиниці  виміру | Роки | | | | 2017 у % до | |
| 2010 | 2015 | 2016 | 2017 | 2010 | 2016 |
| Площа с.-г. угідь | тис га | 39719,2 | 39715,4 | 39711,1 | 39695,4 | 99,9 | 99,9 |
| Площа посівів сільськогосподарських культур | | | | | | | |
| Зернові культури | тис га | 13913,3 | 14640,9 | 14337,1 | 14560,3 | 104,6 | 101,5 |
| Цукрові буряки (фабричні) | тис га | 492,0 | 237,0 | 291,1 | 313,6 | 63,7 | 107,7 |
| Соняшник | тис га | 4499,3 | 5166,2 | 6086,7 | 6060,7 | 134,7 | 99,6 |
| Картопля | тис га | 1384,9 | 1291,0 | 1311,6 | 1323,2 | 95,5 | 100,8 |
| Овочі | тис га | 444,7 | 447,1 | 447,1 | 446,3 | 100,3 | 99,8 |
| Плоди та ягоди | тис га | 209,5 | 206,0 | 196,7 | 198,5 | 94,7 | 100,9 |
| Урожайність сільськогосподарських культур(у всіх категоріях господарств) | | | | | | | |
| Зернові культури | ц/га | 43,7 | 41,1 | 46,1 | 42,5 | 97,2 | 92,2 |
| Цукрові буряки (фабричні) | ц/га | 476,5 | 435,8 | 481,5 | 474,9 | 99,7 | 98,6 |
| Соняшник | ц/га | 19,4 | 21,6 | 22,4 | 20,2 | 104,1 | 90,1 |
| Картопля | ц/га | 176,4 | 161,4 | 165,8 | 167,8 | 95,1 | 101,2 |
| Овочі | ц/га | 207,8 | 206,1 | 210,5 | 207.9 | 100 | 98,7 |
| Плоди та ягоди | ц/га | 95,2 | 104,5 | 101,9 | 103,1 | 108,3 | 101,1 |
| Валовий збір сільськогосподарських культур (всіма категоріями господарств) | | | | | | | |
| Зернові культури | тис тон | 39270,9 | 60125,8 | 66088,0 | 61916,7 | 157,6 | 93,7 |
| Цукрові буряки (фабричні) | тис тон | 13749,2 | 10330,8 | 14011,3 | 14881,6 | 108,2 | 106,2 |
| Соняшник | тис тон | 6771,5 | 11181,1 | 13626,9 | 12235,5 | 180,6 | 89,7 |
| Картопля | тис тон | 18704,8 | 20839,3 | 21750,3 | 22208,2 | 118,7 | 102,1 |
| Овочі | тис тон | 8122,4 | 9214,0 | 9414,5 | 9286,3 | 114,3 | 98,6 |
| Плоди та ягоди | тис тон | 1746,5 | 2152,8 | 2007,3 | 2048,0 | 117,3 | 102,0 |
| Вироблено продукції тваринництва | | | | | | | |
| М’яса | тис.тон | 2059,0 | 2322,6 | 2323,6 | 2318,2 | 112,6 | 99,7 |
| Молока | тис.тон | 11248,5 | 10615,4 | 10381,5 | 10280,5 | 91,4 | 99,0 |
| Вироблено на 1 особу,) | | | | | | | |
| Зернових | Кг | 856 | 1403 | 1549 | 1457 | 170 | 94,0 |
| Цукрових буряків | Кг | 300 | 241 | 328 | 350 | 116,6 | 109,3 |
| Соняшнику | Кг | 148 | 261 | 319 | 288 | 194,6 | 90,3 |
| Картоплі | Кг | 408 | 486 | 510 | 523 | 128,2 | 102,5 |
| Овочів | Кг | 177 | 215 | 221 | 219 | 118,6 | 95,0 |
| Плодів та ягід | Кг | 38 | 50 | 47 | 48 | 126,3 | 102,1 |
| М’яса | Кг | 44,9 | 54,2 | 54,5 | 54,6 | 121,6 | 100,1 |
| Молока | Кг | 245,2 | 247,8 | 243,3 | 242,0 | 98,7 | 99,5 |
| Вироблено на 100 га с.- г. угідь | | | | | | | |
| М’яса | Кг | 51,8 | 58,4 | 58,5 | 58,4 | 112,7 | 99,8 |
| Молока | Кг | 283,2 | 267,2 | 261,4 | 258,9 | 91,4 | 99,0 |
| Валова продукція сільського господарства у постійних цінах 2010 року | | | | | | | |
| Валова продукція с.г. у постійних цінах 2010 року | млн грн | 194886,5 | 239467,3 | 254640,5 | 249157,0 | 127,8 | 97,8 |
| Вироблено сільськогосподарської продукції всіма категоріями господарств | | | | | | | |
| на одну особу: | Грн | 4249 | 5589 | 5967 | 5865 | 138,0 | 98,3 |
| на 100 га с.г. угідь | тис.грн. | 490,8 | 603,2 | 641,4, | 629.2 | 128,2 | 98,1 |

Без урахування площі і показників АРК і Севастополя[10].

За даними табл. 1 можна зробити висновки, що в Україні сільськогосподарські угіддя використовуються не ефективно. Відносно 2010 рокузросли валові збори продукції, але це відбулось, як правило, за рахунок збільшення посівних площ. Урожайність коливається в тих самих межах. Особливу увагу варто звернути на збільшення посівних площ соняшнику в 2017 році в порівнянні з 2010 роком, вона збільшилась на 34,7 %. Варто зазначити, що соняшник – культура, яка виносить поживні речовини з ґрунту і, відповідно, збільшення площ під її посіви призводить до зменшення гумусу та зниження родючості сільськогосподарських земель.

В результаті дослідження ефективності використання земель іншими країнами (які пізніше стали членами ЄС) при меншому забезпеченню на одного працюючого в сільськогосподарському виробництві земельними ресурсами обсяги виробництва продукції в рази більші.

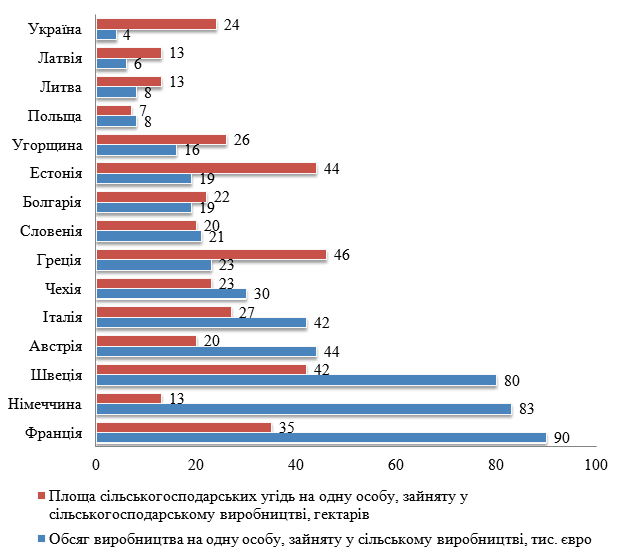


Рис.1. Площа сільськогосподарських угідь та обсяги виробництва

на одну особу, зайняту в с.г. виробництві[1].

Україна характеризується великою розораністю, площа ріллі продовжує збільшується за рахунок зменшення площі земель іншого призначення, зменшуючи питому вагу природних кормових угідь, багаторічних насаджень, тощо.

Суттєві зміни відбуваються в структурі посівних площ сільськогосподарських культур. Зростання обсягів площ засіяних технічними культурами свідчить про бажання їх власників отримати надвисокі продукти, адже рентабельність соняшнику, є вищою, ніж рентабельність пшениці

Порушуються сівозміни. Різко зменшилося використання органічних добрив. Впродовж 27 років незалежності України поголів’я худоби суттєво зменшилося, зокрема: поголів’я великої рогатої худоби (ВРХ) зменшилося на 20 млн. 873 тис. голів; свиней – на 12 млн. 348 тис.; овець та кіз – на 7 млн. 93 тис. голів. Зменшення поголів’я худоби має подвійний вплив на зменшення родючості ґрунтів, адже з одного боку призводить до зменшення обсягів органічних добрив (гною), а з іншого – зменшує необхідність посівів кормових культур, звільняючи посівні площі під технічні культури [6].

Слабкість фінансово-економічного становища середніх і малих сільськогосподарських підприємств унеможливлює удосконалення технологічних операцій вирощування сільгоспкультур, оновлення матеріально-технічної бази, впровадження у виробництво інновацій.

Заходи щодо підвищення ефективності використання земельних ресурсів, охорони сільськогосподарських земель, їхнього раціонального використання, консервації деградованих і малопродуктивних земель на жаль мають епізодичний характер[4].

Висновки: Підвищення економічної ефективності використання землі знаходиться в прямій залежності від збереження та підвищення її родючості. Це комплексний процес, що базується на результатах після аналізу багатьох чинників та показників.

З урахуванням ситуації, що склалася в Україні з використання сільськогосподарських угідь, політика земельних відносин повинна бути спрямована не стільки на зміну земельної власності, скільки на створення умов для економічно ефективного і екологічно безпечного землекористування, підвищення родючості ґрунтів та зростання сільськогосподарського виробництва. Земля, завжди була, є і буде нашим національним багатством і дбаючи про успішне майбутнє країни ми повинні «розумно» використовувати її.

**Література:**

1. Постанова Кабінету Міністрів України Деякі питання удосконалення управління в сфері використання та охорони земель сільськогосподарського призначення державної власності та розпорядження ними. від **7** червня 2017 р. № 413  Київ <https://zakon.rada.gov.ua>
2. Андрійчук В.Г. Економіка підприємств агропромислового комплексу /В.Г. Андрійчук// Підручник. – К.:КНЕУ. – 2013. – 779с.
3. Збарський В. Економіка сільського господарства : [навч. посібник] / В. Збарський, В. Мацибора, А. Чалий. – К. :Каравела, 2009. – 264 с
4. Зінченко Т.Є. Інституціональні аспекти трансформації землекористувань населених пунктів в сучасних ринкових умовах / Т.Є. Зінченко. – Житомир : Вид-во "ПП Рута", 2010. – 214 с.
5. Котикова О.І. Методологічні та методичні основи комплексної оцінки сталого розвитку сільськогосподарського землекористування // О. І. Котикова // Сб. науч. Трудов SWorld. - Вып. 2. Т. 20. - Одесса: Куприенко, 2012. - С. 85-94.
6. Мазнєв Г.Є. Геоінформаційні технології в агарному виробництві / Г.Є. Мазнєв // Економіка АПК. – 2011. – № 4. – С. 133
7. Макарова В.В. Ефективність використання земельних угідь с.-г. підприємствами / В.В. Макарова // Економічний простір: зб. наук. пр. – 2011. – № 52/1. – С. 284-290.
8. Офіційний сайт Державної служби статистики України. URL: www.ukrstat.gov.ua.
9. Саблук П.Т. Реалізація механізму реформ в аграрній сфері / П.Т. Саблук // Економіка АПК. — 2011. — № 10. — С. 3—6.
10. Сільське господарство України за 2017 рік. Статистичний збірник.-К.:Державна служба статистики України.- 2016р – с.53. - . [Електронний ресурс].- Режим доступу: . <http://www.ukrstat.gov.ua>