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Оговорюючи поняття «традиція» згадаємо про етимологію даного терміну та його трактування спеціалістами різних галузей. Як зазначає М. Степико, традиція – це елементи соціальної і культурної спадщини, які передаються з покоління в покоління і зберігаються в деяких товариствах, соціальних і інших групах протягом тривалого часу. У якості традицій виступають певні суспільні установки, норми поведінки, цінності, ідеї, звичаї, ритуали тощо. [5, с.174].

Традиція – це складна, багаторівнева система, частина національної духовності, культури, суспільної самосвідомості. Безпосередньо обумовлюється той факт, що в традиціонологічних дослідженнях питання про зміст і структуру традицій довгий час залишалось дискусійним. Цілий ряд дослідників, які дотримувались веберовських позицій відносно питання сутності традиції, взагалі не припускали наявність у неї якої-небудь форми або структури. Так, зокрема, Е. Шилдз в своєму дослідженні «Традиція» писав, що «…наслідування традиції по суті є реалізацією різних варіацій на сприйняту від попередніх поколінь тему... Традиція не є чимось що само репродукується. Тільки жива, здатна до пізнавальної діяльності, володіюча бажаннями людська істота може сприйняти її і модифікувати. Традиція розвивається тому що той, хто є її носієм прагне створити щось краще більш відповідне часу» [6, с.14].

Основними механізмами апріорності культурних форм виступають традиція і звичай, визнані в цьому середовищі норми соціальної активності і критерій соціальної прийнятності. Такої позиції у своїх роботах дотримуються С. Литвин-Кіндратюк, К. Лупінович, А. Мельничук, М. Рогожа, М. Савін. У цих параметрах реалізується найсуттєвіша частина ціннісних орієнтацій людей, опредмечуються норми їх моралі і моральності, стиль життя, соціальні стандарти. Набуті загальні значення стають згодом матрицями соціокультурного буття, являючи свою апріорність наступним культурно-історичним цілісностям. Традиція актуалізується в моральній культурі через нерефлективне відтворення наступними поколіннями моделей поведінки, способу мислення, ставлення до світу [6, с.16].

Історично традиції виникли із розвитком людства, разом з досвідом трудової діяльності передавався і досвід спілкування між людьми [6, с. 312]. Ці відносини з покоління в покоління закріплювалися, розвивалися і удосконалювалися в мові, живописі, символах. Р. Вендровська зазначає, що із розвитком культури з'являються правила навчання і виховання дітей, поради і повчання, заповіді-заборони і заповіді-дозволи [1, с. 34]. Так амбівалентність традиції, як феномену, з однієї сторони створює наявність сталих патернів поведінки, норм та правил і дає можливість виробити на їх канві власні структурні одиниці, але надмірна фіксованість та ригідність норм та правил може викликати появу різних видів опору. Природа традиції є цілісним утворенням, має історичний та позаісторичний характер, але разом з тим, у традиції є свої власні соціальні інститути, структури й механізми відтворення, які існують в просторі й часі[6, с.14].

Як сукупність гранично широких за своєю аксиологічною значущістю феноменів цивілізаційного розвитку, природа традиції включає в свою структуру тільки загальнозначущі і загальноприйняті духовно-етичні категорії, сприйняті самим суспільством не як щось чуже, зовнішнє, нав'язане ззовні, спорадичну фантазію деякої групи осіб [6, с.59].

Наступний компонент традиції наявний у вигляді об’єктивного соціального досвіду основний результат діяльності суб'єкта, спричинений певним типом соціальних відносин в соціумі. Результатом діяльності суб'єкта традиції є об’єктивований досвід виражений в змісті даної традиції [3]. С. Жуковавважає, що у складі традиції укладений стереотипізований досвід діяльності людини та безпосередній результат цієї діяльності, причому як сама діяльність, так і її результати відображаються у символічному вигляді [3].

Вказуючи на історичну опосередкованість діяльності М. Савін відзначає, що результатом в першу чергу є сама людина і тому вона являє собою одночасно і суб'єкт і об'єкт традиції [4, с.77]. Хоча культура інших сфер менш піддається інституційному впорядкуванню, існування і розвиток традиції забезпечується різними соціальними інститутами (сім'я, освіта, держава, релігія, творчі організації, патронаж та ринок).

В світлі вищесказаного зупинимося на взаємодії культури й традиції. В культурології прийнято ділити культуру на духовну і матеріальну, у відповідності з двома основними видами виробництва – духовним і матеріальним. Можна привести думку ряду дослідників культури (І. Анікіної, А. Антонова, Ю. Бромлея, В. Ільіна, В. Садовського), які вважають, що до структури традиції неодмінним чином слід віднести матеріальну частину культури (бібліотеки, архіви, сховища інформації таін.). Дійсно, основні, базисні елементи культури існують в двох видах – матеріальному і духовному, саме тому традиція представлена не тільки в сфері свідомості, духовного виробництва значень і цінностей, вона кристалізується і в матеріальній культурі суспільства, відповідно з чим М. Савін виділяє два її аспекти – духовний і матеріальний (сукупність нематеріальних компонентів традиції складають її духовну сферу, а матеріальних – матеріальну сферу) [4, с.77].

До духовного компоненту становлення традиції можна віднести такі категорії, як виховання, освіта, література, міфологія, наука, мистецтво, світогляд, моральність, пізнання, право, релігія, філософія, етика, естетика, а також суб'єктивні чинники, до числа яких відносяться знання, уміння, навички; до матеріального аспекту належать знаряддя праці, засоби виробництва, предмети повсякденного побуту та ін. При цьому багато структурних елементів в традиції відображаються лише у знаковій формі (релігія, мораль, ідеологія, мистецтво), тому ступінь їх предметності може бути досить різним [4].

Відзначивши духовну і матеріальну складові традиції М. Савін вносить до змісту традиції виокремлені в культурології артефакти – сукупність матеріальних і духовних елементів культури, створених творчою працею людини. Артефакти, будучи матеріальним об'єктом, перетвореним творчою діяльністю людини, які внаслідок цього мають подвійну природу – матеріальну і духовну, виокремлюються автором в якості третього аспекту традиції [4, 172].

Традиція, будучи сукупністю того, що дісталося в спадок сучасному поколінню з минулого, має класифікацію за часовим фактором: аспект минулого й аспект існуючого в сучасності. Р. Генон, ототожнювавший традицію з її сутнісним змістом, в роботі «Звичай проти традиції» виокремлює в складі традиції «надлюдський (supra-humain) елемент». За Р. Геноном, зміст традиції головним чином складає вся сума надлюдських досягнень і всі інші елементи є похідними від головного елемента. Згідно філософії Р. Генона, традиція включає не тільки те, що повинно бути передане, але також і те, що можна передати через традицію. Також французький філософ виділяє в традиції внутрішній зміст і зовнішню форму (так звану оболонку) а, також, усні й письмові елементи[2]. Погоджуючись, із думкою Р. Генона у надлюдський компонент традиції, який вважаємо дійсно присутній, відносимо ідеологію і релігію як найважливіші елементи традиції.

Отже, традиція – це складна, багаторівнева система, частина національної духовності, культури, суспільної самосвідомості. Вона актуалізується в моральній культурі через нерефлективне відтворення наступними поколіннями моделей поведінки, способу мислення, ставлення до світу.
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