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**КРИМІНАЛЬНА ЮСТИЦІЯ У ДРЕВНЬОМУ РИМІ**

Загальна організація кримінальної юстиції в рамках римської юридичної культури визначалася двома обставинами, що представляють як підсумок історичного розвитку римського права, так і початкові особливості ставлення римського правопорядку до предмету кримінального переслідування. Кримінальному переслідуванню (тобто правовому осуду з передбачуваним подальшим кримінальним же покаранням ) підлягали тільки правопорушення, які розглядалися як тих, хто вагається порядок «публічних справ». Значний ряд безумовно небезпечних за своїми наслідками правопорушень (які сучасне право однозначно відносить до числа кримінальних злочинів - крадіжка особистого майна, образи словом або дією особистості, заподіяння тілесних ушкоджень тощо) розглядався в римській юстиції як питання приватного права і тому підлягають розгляду не в порядку кримінального, а чисто цивільного судочинства, утворюючи спеціальну сферу деліктного права (див. VII.3). В результаті склалося так, що власне факт кримінального судового розгляду і тим більше його правова форма визначалися сукупністю обставин: і правовим змістом передбачуваного справи, і якістю суб'єкта злочину, і наявністю особливої ​​підсудності, і передбачуваним можливим покаранням, і іншими умовами. Єдиної і загальнообов’язкової форми кримінального судочинства римська юстиція не виробила і не припускала.

Питання про критерії-що вважати як кримінальне покарання, що немає, відповідно, що є за своєю природою кримінальний злочин, а що ні, чи є в цьому правові підстави або тільки конкретна воля законодавця - належить до числа найбільш глобальних і невирішених в загальній формі питань юриспруденції, і не тільки римської.

Залежно від різного роду обставин склалися п'ять більш-менш типових і загальнопоширених, що спираються на відповідні вказівки римських законів форм кримінальної судового розгляду:

1) Чисто магістратський публічний процес - який вівся одноосібно уповноваженою посадовою особою (курульним магістратом) у разі спеціальних звинувачень проти особливих категорій осіб. У правовому сенсі судова влада магістрату спиралася на повноваження в рамках imperium. У цій формі велися справи по військовим злочинам, тобто досконалим римськими громадянами як спеціальними суб'єктами і в особливих обставинах, розглядалися звинувачення проти жінок-римлянок (якщо це не знаходилося в межах адміністративно-поліцейських повноважень едикта), проти іноземців і взагалі не римського громадян, в цій же формі йшов процес у кримінальних звинуваченнях рабів і взагалі (в феодальну епоху) стан неповноправних осіб. При розгляді справ одноосібно магістратом допускалася лише самозахист обвинуваченого, порядок розбору справи регулювався ніякими формальними процедури. Зберігалися також відмінності в юрисдикції магістрату поза і всередині міських стін (виражають відмінності в обсязі повноважень imperium - см. II.5.3).

2) магістратного - коміціальний процес - який вівся вищим магістратом (на основі повноважень imperium) за участю народних зборів в якості обов'язкової апеляційної інстанції. У правовому відношенні судове рішення, прийняте в ході такого розгляду, спиралося на верховні публічно-правові повноваження римського народу. У цій формі велися справи по найбільш важливим злочинів, скоєних римськими громадянами, особливо тим, які могли спричинити в якості покарання смертну кару. Ця форма розгляду передбачала кілька обов'язкових стадій судового ходу справи: запрошення до суду, вишукування обставин скоєного, вирок магістрату, звернення до громадського суду за твердженням вироку, рішення народних зборів; всі стадії проходили в точно регламентованих формальних процедурах. Пізніше апеляцію до народу замінило право оскарження магістратського (суддівського) вироку монарху як главі держави.

3) Приватний процес по приватним правопорушенням (в рамках деліктного права) в суді претора - який вирізнявся від розгляду інших справ на основі приватного права речового або зобов'язального змісту (див. Нижче, розділ IV).

4) Процес колегії присяжних - який проводився спеціально організованими колегіями присяжних суддів під головуванням магістрату (як правило, претора). У правовому відношенні судове рішення спиралося на делеговані повноваження представникам народу, в основному вищого стану. У цій формі велися розгляду посадових звинувачень, тяжких кримінальних злочинів, злочинів проти публічного правопорядку, скоєних римськими громадянами. У класичний період ця форма процесу стала найбільш поширеною, а згодом з неї розвинувся взагалі суд за участю присяжних засідателів з числа рівноправних громадян. Римська юриспруденція розробила також деякі загальні норми розгляду за участю присяжних: суд повинен відбуватися там, де присяжні можуть отримати краще зведення про справу, тобто за місцем скоєння злочину, а не за місцем походження або проживання обвинуваченого; суд вирішує питання права, присяжні - питання факту, тобто подія злочину і винність в ньому обвинуваченого вирішуються присяжними на основі розказаного в суді, закон же (за допомогою судді) тільки визначає правові наслідки рішення присяжних.

5) Муніципальний процес - який вівся одноосібно магістратом в провінції на основі його спеціальних там повноважень як стосовно римських громадян, так відносно взагалі всіх жителів провінції і зводився, як правило, до затвердження рішень і вироків існували там своїх органів общинної юстиції.

Основні правові процедури, в загальних рамках кримінального судочинства, склалися при відправленні магістратські - міціального або магістратського за участю присяжних судового розгляду кримінальних справ.

Найбільш принциповою особливістю кримінального судочинства в римській юстиції, що виражала знову-таки початок індивідуалізму всієї римської правової системи, була вимога необхідності тільки приватного обвинувачення по всіх кримінальних справах. Ні посадові особи, ні офіційно виконували суддівські функції, ні хто б то не було в своєму якість не громадянина, а чиновника, військового, священнослужителя і т.д. не міг ні порушити кримінальної справи, ні підтримувати обвинувачення в суді, подавати докази і т.п. Для початку кримінального судочинства за римським правом необхідно було, щоб приватна особа (повноправний римський громадянин) звинуватив іншу особу в порушенні права з ознакою кримінального злочину, в приватному порядку звернувся у відповідну судову інстанцію і висловив рішучість у порядку приватної ініціативи підтримувати обвинувачення. Відповідно, така традиція передбачала наявність правових та політичних знань в даному громадянина, потрібні були деякий суспільну вагу і чимале громадянську мужність, щоб поставити питання про індивідуальному переслідуванні кого-небудь, особливо якщо мова йшла про посадових осіб, запеклих розбійників і т.д.

Зацікавлена ​​в обвинуваченні обличчя зверталося до спеціального по даній категорії справ орган - кримінальну комісію (quaestio). Комісій було кілька (перша для розбору справ про хабарництво та хабарництві була заснована в сер. II ст. До н.е .; в період монархії поступово замінялися спеціальними судами). Об'єднання всіх таких комісій вважалося як би верховним кримінальним судом. У складі їх було по кілька фахівців суддів з числа громадян вищих станів, присяжні судді обиралися за жеребом; головував спеціальний претор. До призначеного засідання суду громадянин-обвинувач повинен був виконати деякі формальності по засвідченню свого наміру і суті обвинувачення. Якщо обвинувачів було кілька претор призначав одного як dominuslitis, додавши також, як правило, трьох помічників. Всі вони підписували звинувачувальний акт, в якому вказувалися: 1) місце слухання справи, 2) ім'я претора, 3) ім'я обвинувача, 4) ім'я обвинуваченого, 5) суть вчинялися злочини, 6) вказівки закону з цього приводу, 7) місце, рік і місяць скоєння злочину. Обвинувачений користувався правом перегляду акту звинувачення. (В разі більшості звинувачень громадянин залишався повністю вільним до суду і в ході суду; попереднім висновком піддавалися обвинувачені в батьковбивство і в спробі відновити царську владу в Римі.)

Обвинувач у відомому сенсі пов'язував себе фактом звинувачення. Тільки виграш справи не спричиняв ніяких можливих негативних наслідків, і навіть давав можливість отримати суспільну нагороду (крім популярності). При програші справи в суді, при недоведеність обвинувачення, обвинувачу міг бути в свою чергу подано позов з боку колишнього обвинуваченого з приводу наклепу на нього, а також будь-який римський громадянин міг звинуватити його в несумлінності, змові з обвинуваченим і порушити чергову справу.

Після визначення Зміст звинувачення слідувала процедура призначення складу суду присяжних. Кожна сторона мала право відводити певну кількість призначених в списку присяжних; як правило, в слуханні справи брали участь від 35 до 75 присяжних (типовим було наявність 51 присяжного). Потім жеребом визначалися судді-фахівці. Суд збирався в спеціально організованому місці в строго певні дні та години, був відкритим і гласним: крім учасників процесу і їх запрошених не заборонялося участь публіки.

Судоговорінні починалося з мови обвинувача, в якій той зобов'язаний був слідувати чотирьом умовам: Remutdefiniat, hominemutnotetargumentoprobet, testeconfirmat. Звинувачення могло бути строго одиничним, тобто кого-небудь можна було звинуватити в ході процесу тільки по одній кримінальній злочину (одного типу). Головним елементом судоговорения були мови: обвинувачів і обвинуваченого (з його захисниками) - як правило, по 4 з кожного боку, але могло бути і до 12. Час промов не обмежувалася. Пізніше, щоб уникнути зловживань, встановилося правило, що обвинуваченому давався час на третину більше, ніж мова обвинувача. Допит свідків вівся особисто сторонами. Після завершального спору ораторів і напуття головуючого наступав момент рішення присяжних.

Присяжні виносили загальний вердикт голосуванням (dixerunt ...). Рішення їх передбачалося трояким: «виправданий» (А. - absolvo), «засуджений» (С. - condemno), «істина не встановлена» (N.L. - nоnliquet). Вирок вимагав голосів не менше 50% присяжних, за однакової кількості голосів «за» і «проти» підсудний виправдовувався. Слухання справи могло бути відновлено з тим же або з аналогічним змістом обвинувачення, але після певного часу. Приведення вироку у виконання залишалося під опікою обвинувачів з видачею їм спеціальних наказів на ім'я уповноважених магістратів міста.

В епоху монархічного ладу, тим більше рецепції римського права, значно зросла роль головуючого в суді. З'явилися платні обвинувачі-донощики, а потім і професійні слідчі-поліцейські. Справи про незначні злочини підлягали прискореному адміністративно-поліцейському розгляду зі спрощеними покараннями. Звинувачення могло бути вже не тільки приватним (accusatio), але і офіційним. Судоговорінні ставало закритим і зводилося практично до допиту обвинуваченого (inquisitio) з приводу звинувачення. Чи не допускалося більш угода сторін про зміст звинувачення, про необхідний покарання. Винесений і оформлений судовий вирок, якщо не виконувався негайно, вважався владним наказом для адміністрації і не вимагав ніяких додаткових судових дій.

При кримінальному судовому розгляді склався своє коло доказів, які могли використовуватися в процесі (відмінний від цивільного судоговорения). Першим і головним доказом були свідчення свідків. Свідчити у справі могли тільки повноправні римські громадяни; допускалося свідчення жінок, дітей, осіб чужого громадянства, навіть рабів (в разі державних злочинів). Чи не допускалося в класичну епоху засвідчення висхідних родичів проти своїх низхідних (і навпаки), відпущеників проти своїх колишніх панів, засвідчення проти патрона. Засвідчення має бути особистим і мало бути зроблене в судовому засіданні. Допускалося примушування до давання показань свідків: вільних - під загрозою штрафу, рабів - тортури. Обов'язковою була дача свідчень під тортурами для бродяг; в разі тяжких, державних або релігійних злочинів пропонувалося катувати взагалі на власний розсуд суду (Omnesomnioinmajestatecrimine, cumresexigit, torquentur) всякого. Спочатку пропонувалося катувати тільки тих, хто вагається в своїх свідченнях свідків, пізніше від катування як свідка могли бути звільнені тільки в особливих випадках (відомі люди, священики і т.п.). Особливо регулювалося становище рабів, що дають свідчення проти свого пана: після допиту під тортурами вони вважалися вільними і більш належали колишньому власникові.

Таким чином, достатніми для звинувачень відповідного змісту визнавалися також докази, здобуті в ході обшуку будинку обвинуваченого (причому обшук повинен був проходити в точно встановленою законом процедурою, з тим щоб виключити можливість підкидання доказів), а також свідоцтва, почерпнуті з паперів (виїмка паперів). Письмові докази враховувалися в кримінальному процесі тільки, якщо мова йшла про документах офіційного змісту і призначення (не про приватні документах): папери слід представляти в оригіналах безпосередньо суду (допускалася затримка не більше ніж на 3 дні).