**Таісія Маркович**

**(Житомир, Україна)**

**АНАЛІЗ СТАНУ КРЕДИТНОГО ПОРТФЕЛЮ ВІТЧИЗНЯНИХ БАНКІВ В КОНТЕКСТІ ВПРОВАДЖЕННЯ НОВИХ ПІДХОДІВ НАЦІОНАЛЬНОГО БАНКУ ДО ОЦІНКИ ФІНАНСОВОГО СТАНУ БОРЖНИКА – ЮРИДИЧНОЇ ОСОБИ**

Останні п’ять років банківська система України розвивається в умовах військового конфлікту та перманентної політичної та економічної кризи. Після окупації АР Крим та частин Донецької та Луганської областей вітчизняні комерційні банки втратили частину своїх активів, що залишились на окупованих територіях. Зазначені події змусили Нацбанк до заходів щодо стабілізації фінансової системи, які призвели до виведення великої кількості неплатоспроможних банків з ринку. Зокрема, за даними НБУ кількість банків в Україні протягом 2014-2019 р. скоротилася із 180 до 77. Якщо ж проаналізувати активи вітчизняних банків у 2012-2019 р.р., то варто відмітити, що, не зважаючи на загальну тенденцію скорочення кількості банків, обсяг їх активів продовжував зростати протягом усього аналізованого періоду та у 2019 р. склав 1911093 млн. грн., що на 58 % більше у порівнянні з 2012 роком (рис. 1). Загальні обсяги кредитування протягом всього аналізованого періоду теж демонструють позитивну динаміку до зростання, однак їх темп зростання у 2019 р. у порівнянні з 2012 р. значно менший і складає 36 %.

Якщо ж розглянути обсяги кредитування у розрізі позичальників, то в структурі наданих кредитів протягом усього аналізованого періоду переважали кредити суб’єктам господарювання: станом на початок періоду їх частка становила 70 % - у 2012 році, а станом на початок 2019 року їх частка в структурі зросла до 82 %. В цілому ж, обсяги кредитування суб’єктів господарювання за період 2012-2019 р.р. зросли на 58 %. У той же час кредити фізичним особам зросли тільки на 13 %.

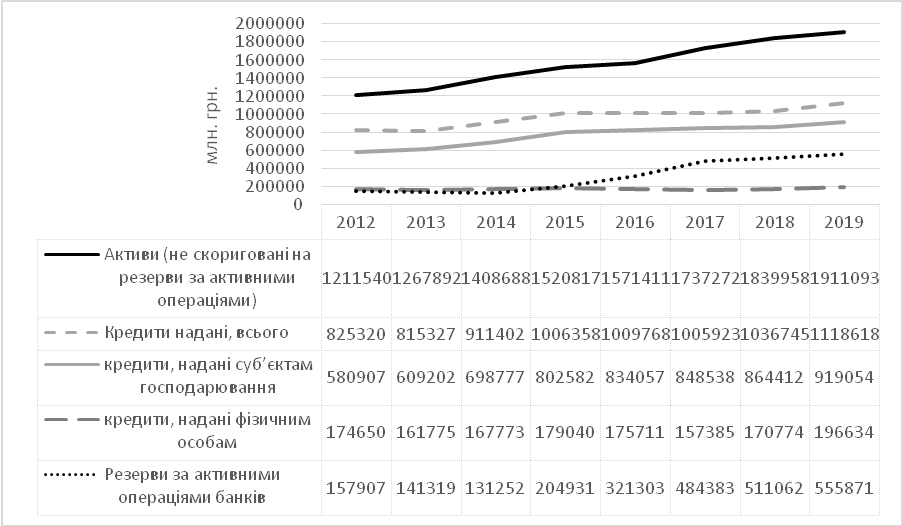


Рис. 1. Динаміка окремих активів банків України у 2012-2019 р.р. (станом на 01.01) [3]

З рис. 1 також чітко прослідковується тенденція до суттєвого нарощення обсягів резервів за активними операціями банків, що з 2012 р. по 2019 р. зросли на 397964 млн. грн. або на 252 %. Також варто відмітитисуттєве зростання обсягів резервів за активними операціями, що спостерігалося протягом 2016-2019 р.р. У цей же період обсяги резервів за активними операціями перевищили обсяги кредитування фізичних осіб, зокрема: у 2016 р. таке перевищення склало 145592 млн. грн., що на 83 % перевищує обсяги виданих кредитів фізичним особам; а у 2019 р. – 359237 млн. грн. (183 %) відповідно. Така тенденція у часі співпадає із процесами масового виведення неплатоспроможних банків з ринку, а також запровадженням нових правил визначення рівня кредитного ризику за кредитами позичальників-юридичних осіб. Оскільки обсяги резервів за активними операціями продовжують стрімке зростання й після стабілізації банківської системи, то це може свідчити або про те, що банки свідомо кредитують неплатоспроможних юридичних осіб, або ж нововведена методика оцінки рівня кредитного ризику за кредитами позичальників-юридичних осіб дає завищені результати кредитного ризику, що спонукає банки вилучати значну частину ресурсів на формування резервів.

Варто відмітити, що порядок визначення рівня кредитного ризику позичальників-юридичних осіб, встановлений Положенням НБУ № 351 у 2017 р. застосовувався у тестовому режимі з початку року не для всіх банків, однак протягом 2018 р. встановлені ним вимоги мали виконувати всі комерційні банки. Основною метою впровадження Положення НБУ № 351 було зниження рівня кредитного ризику та скорочення частки непрацюючих кредитів.Однак протягом 2018 р. частка непрацюючих кредитів у банківській системі становила понад 50 %, не зважаючи на повноцінне застосування нового Положення НБУ № 351 (рис. 2).Особливістю Положення НБУ № 351 у частині визначення рівня кредитного ризику позичальника – юридичної особи є достатньо суворий підхід, що базується на математичній моделі оцінки даних фінансової звітності позичальника та практично обмежує можливості врахування якісних факторів.

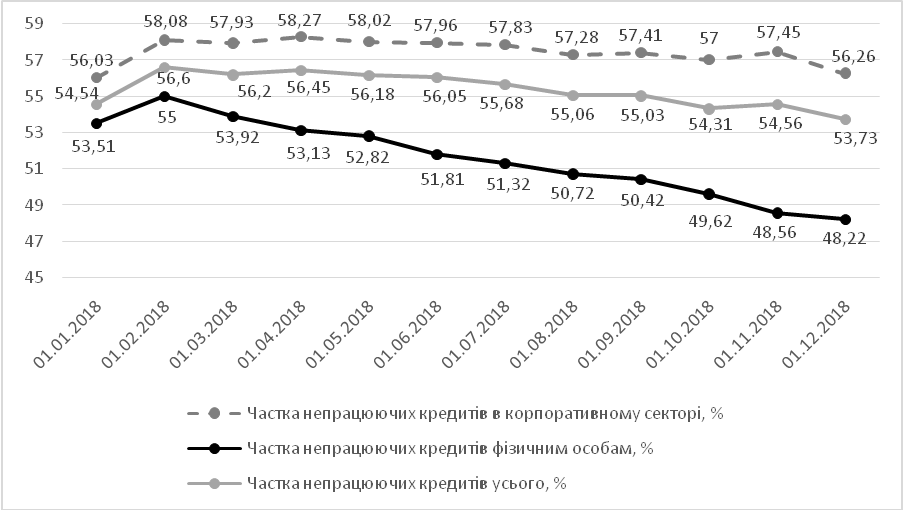


Рис. 2. Частка непрацюючих кредитів у банківській системі України[3]

Водночас, як свідчать дані рис. 3 частка непрацюючих кредитів суттєво знизилась саме в частині кредитів фізичним особам, де переважно враховуються якісні фактори. Щодо непрацюючих кредитів юридичним особам, то їх частка станом на кінець року у порівнянні з даними на початок року зросла на 0,26 %, що свідчить поки про низьку ефективність нової методики НБУ щодо визначення рівня кредитного ризику.

Проаналізуємо дані щодо непрацюючих кредитів у розрізі валют. Зокрема, частка непрацюючих кредитів у національній валюті скоротилася на 3,48 % станом на кінець 2018 р. у порівнянні із даними на початку року (рис. 3). При цьому, варто відмітити низьку частку непрацюючих кредитів у національній валюті фізичним особам, значення якої протягом року не перевищувало 27 % та мало стійку тенденцію до скорочення. Частка непрацюючих кредитів у корпоративному секторі протягом всього періоду перевищувала середні значення непрацюючих кредитів у портфелях вітчизняних банків та станом на кінець року склала 54,58 %.

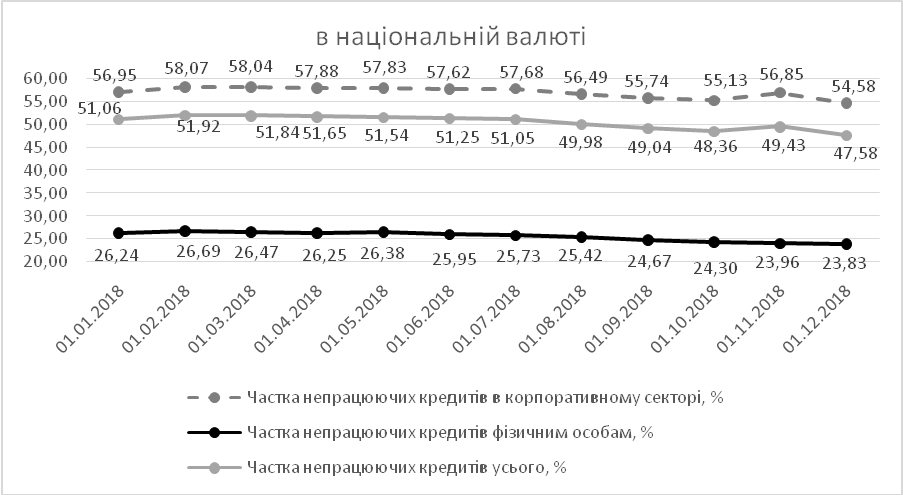


Рис. 3. Частка непрацюючих кредитів у національній валюті [3]

Абсолютно протилежні тенденції демонструють частки непрацюючих кредитів у іноземній валюті. Зокрема, частка непрацюючих кредитів фізичних осіб в іноземній валюті по відношенню до портфеля валютних кредитів протягом усього аналізованого періоду не опускається нижче 95 %. При цьому, протягом 2018 року частка непрацюючих кредитів в іноземній валюті фізичним особам зросла на 1,01 % (рис. 4).

Частка непрацюючих кредитів в корпоративному секторі є значно нижчою ніж частка непрацюючих кредитів фізичним особам; її значення на кінець 2018 р. склало 57,92 %. Однак варто зазначити, що протягом 2018 р. частка непрацюючих кредитів в корпоративному секторі в іноземній валюті теж мала тенденцію до зростання та в підсумку зросла на 2,9 % (рис. 4).



Рис. 4. Частка непрацюючих кредитів в іноземній валюті [3]

Таким чином, проаналізувавши частку непрацюючих кредитів у розрізі валют та категорій позичальників, можна зробити висновок, що протягом 2018 р., коли вимоги Положення НБУ № 351 застосовувались у повному обсязі, частка непрацюючих кредитів у кредитному портфелі банків України майже не змінилася та залишається на високому рівні понад 53 %. При цьому частка непрацюючих кредитів фізичним особам скоротилася із 53,51 % до 48,22 %, а частка непрацюючих кредитів в корпоративному секторі зросла з 56,03 % до 56,26 %. Таким чином на фоні зростання обсягів кредитування корпоративного сектору пропорційно зростають обсяги та частка непрацюючих кредитів, що свідчить про те, що банки продовжують кредитувати неплатоспроможних позичальників, не зважаючи на нові підходи до оцінки кредитного ризику. Отже, статистичні дані доводять невисоку ефективність діючої методики НБУ щодо визначення рівня кредитного ризику позичальника – юридичної особи.

Крім того, в економічній літературі існує критика методики НБУ щодо визначення рівня кредитного ризику позичальника-юридичної особи. Зокрема, науковці обґрунтовують такі її недоліки: неврахування якісних факторів впливу на кредитоспроможність позичальника; недостатня увага приділена інтерпретації одержаного інтегрального показника, за допомогою якого визначається клас позичальника; необхідність високої достовірності даних фінансової звітності; [1, с. 125]; необхідність додаткового наукового обґрунтування вагових коефіцієнтів при використанні скорингової моделі; недостатня кількість фінансових коефіцієнтів, що використовуються в моделях визначення інтегрального показника для різних видів економічної діяльності [2, с. 113].

Беззаперечно оцінка рівня кредитного ризику є важливим процесом аналізу кредитоспроможності позичальника. Фахівці НБУ зауважують, що Базельський комітет з питань банківського нагляду приділяє велику увагу розвитку належного підґрунтя для кількісної оцінки кредитного ризику та заохочує впровадження підходу на основі внутрішнього рейтингу (IRB). Банкам рекомендується розробляти власні внутрішні моделі аби належним чином оцінювати своїх клієнтів, що сприятиме наявності в банків достатнього обсягу капіталу для покриття очікуваних збитків [4, с. 53]. Водночас, в Україні для розрахунку кредитного ризику НБУ зобов’язує банки використовувати одну конкретну економетричну модель, без можливості розробки власних методик. Таке рішення в НБУ обґрунтовують тим, що багато українських банків не мають добре налагоджених кредитних процесів, заснованих на загальноприйнятих статистичних підходах, тому не можна повною мірою довіряти їхній оцінці кредитного ризику [4, с. 53].В процесі свого дослідження Д.Подікін наводить і ряд недоліків економетричної моделі НБУ, а саме галузевий поділ підприємств-позичальників є досить умовним, оскільки різні галузі з різною тривалістю виробничого циклу та іншими особливостями об’єднано у групи, за якими закріплено економетричну модель з конкретними показниками. Усунути цей недолік неможливо, оскільки статистичних даних фінансової звітності позичальників у НБУ недостатньо для повноцінного поділу їх на всі галузі. Крім того, порядок наповнення моделі коефіцієнтами теж викликає ряд питань, адже більшість економетричних моделей в розрізі груп галузей охоплюють тільки 4-6 коефіцієнтів, що не дає гарантії повноцінної оцінки рівня кредитного ризику та фінансового стану підприємства.

Отже, застосування єдиної методики оцінки рівня кредитного ризику позичальників-юридичних осіб всіма банками, виходячи із аналізу статистичних даних щодо непрацюючих кредитів не дає бажаного результату щодо скорочення частки останніх. Крім того, позиція НБУ щодо того, що багато українських банків не мають добре налагоджених кредитних процесів, заснованих на загальноприйнятих статистичних підходах є теж недостатньо обґрунтованою, адже ряд банків достатньо давно працює на кредитному ринку України, однак «загальні правила для всіх» унеможливлюють їх право використовувати власний досвід. На нашу думку, цю проблему можна було б вирішити шляхом затвердження банківських методик оцінки рівня кредитного ризику в НБУ перед початком їх використання, що дасть можливість перевірити їх адекватність сучасним умовам, а новоствореним банкам, які не мають досвіду оцінки кредитних ризиків на перших 3-5 років запропонувати моделі, розроблені НБУ, до моменту накопичення власного досвіду щодо оцінки кредитних ризиків та розробки власної методики.

**Література:**

1. Виговська Н.Г., Виговський В.Г., Сімеонова Г. Формування механізму оцінки кредитоспроможності позичальника в умовах економічної нестабільності. Вісник ЖДТУ. Серія : Економічні науки. 2016. № 2. С. 117–129.

2. Виговська Н.Г., Виговський В.Г. Розвиток методичного інструментарію оцінки кредитоспроможності підприємств з врахуванням позабалансових ризиків. ЖДТУ. Серія: Економічні науки. 2017. № 82(4). С 111-116

3. Офіційний сайт Національного банку України. URL: https://bank.gov.ua/control/uk/index

4. Подікін Д. Економетрична модель Національного банку України для оцінки кредитного ризику банку та альтернативний метод опорних векторів. Вісник НБУ. 2015. № 12. С. 53-75

**Науковий керівник:**

доктор економічних наук, професор, Петрук Олександр Михайлович.