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**СУЧАСНА СОЦІАЛЬНА ФІЛОСОФІЯ В УКРАЇНІ**

Розділ філософії, який вивчає основні особливості і закономірності соціальної сфери буття, називається соціальною філософією або філософією історії, або загальною соціологічною теорією. Метою сучасної філософії, на думку сучасних науковців, є не тільки змінити світ, але і зберегти його. Головною метою соціальної філософії є пізнання суспільних реалій в діалозі. Мета сучасної філософії - показати дієвість істини. Сучасна соціальна філософія - це і засіб мислення і дії. вона не переймається пошуками абсолютної істини, а намагається знайти її у відповідності із потребами сучасності. Соціальна філософія знаходиться на межі соціального та гуманітарного знання. [1, с. 8]

Суспільні науки (історія, економіка, соціологія, політологія, юриспруденція, соціальна психологія тощо) вивчають яку-небудь одну сферу суспільного життя; за філософією ж залишається загальний підхід: аналіз основних методів осягнення суспільних процесів, вивчення цілей, рушійних сил, напрямків розвитку суспільства, взаємозв’язку його різних структурних ланок.

Вважають, що філософія враховує усі суспільні науки і їхні досягнення для обґрунтування актуальності філософських думок. На відміну від цих наук соціальна філософія дослі­джує суспільство в цілому, як цілісну систему у взає­модії всіх його сторін. Соціальна філософія прагне дати відповідь на питання про те, що визначає харак­тер суспільного устрою, чим обумовлюється розвиток суспільства, від чого залежить перехід від одного істо­ричного ступеня до іншого. Існують фундаментальні, найважливіші питання, без з'ясування яких неможливо правильно пояснити розвиток суспільного життя в цілому і розвиток будь-якої із його окремих сторін. Так, у суспільному житті ми спостерігаємо еко­номічні, політичні, ідеологічні відносини. Чи існує між ними певний зв'язок і який характер цього зв'яз­ку? Це одне із питань, на яке покликана дати відповідь соціальна філософія. Слід назвати ще такі важливі питання, що цікав­лять соціальну філософію. Чи є в складному, різнома­нітному, суперечливому історичному процесі внутріш­ньо необхідний зв'язок, закономірність, чи тут, у су­спільному житті, на відміну від природи, панує випадковість, хаос та сваволя? Людство в своєму розвиткові пройшло довгий і складний шлях, доки досягло сучас­ного історичного рівня. Які рушійні сили цього посту­пального розвитку? На всі ці та інші питання має дати відповідь со­ціальна філософія. Соціальна філософія є науковою теорією, що пояс­нює найважливіші, фундаментальні проблеми розвитку суспільства як цілісної системи. Разом із тим, соціальна філософія є науковим методом вивчення кожної з окремих сторін суспільного життя, методом дослідження конкретних історичних явищ. Об’єктом соціальної філософії є людське суспільство. Залежно від того, яка філософська ідеологія була провідною у ту чи іншу епоху суспільного розвитку, таким і вважали предмет філософії. [2, с. 45]

У найбільш абстрактному вигляді предметом соціальної філософії вважають співвідношення «людина – світ». К. Маркс та Ф. Енгельс відомі тим, що звернули увагу на розвиток суспільної взаємодії на основі базису (реальні відносини) та надбудови (той ідеологічний, економічний, політичний, культурний рівень, який виникає на основі людських відносин). К. Маркс виразив основоположну для філософської теорії суспільства залежність свідомості від буття. "Свідомість ніколи не може бути чимось іншим, як усвідомленим буттям, а буття людей є реальний процес їх життя". Суспільне буття людей це і є та об'єктивна суспільна реальність свого роду соціальна матерія, яка відображається в суспільній свідомості, визначає його і обумовлює в кінцевому рахунку напрямок його руху. Суспільна свідомість являє собою усвідомлення суспільством самого себе, свого суспільного буття і навколишньої дійсності. Вторинність суспільної свідомості і його відносна самостійність - такі дві найбільші фундаментальні закономірності розвитку суспільної свідомості. [2, с. 63]

Окрему увагу слід звернути на політичні режими та їхню сутність. Сучасне суспільство неможливо зрозуміти без розуміння особливостей демократичного, тоталітарного, авторитарного політичного режиму. Зрозуміти сучасне демократичне суспільство можна через розуміння попереднього етапу розвитку суспільства та понять видів політичного режиму. Авторитаризм – це політичний режим, який характеризується зосередженням державної влади в руках однієї особи чи групи осіб або в одному її органі. Демократія – це політичний режим, стан політичного життя, за якого державна влада здійснюється на основі широкої та реальної участі громадян та їх об’єднань у формуванні державної політики, утворення та діяльності органів державної влади. Тоталітаризм – це політичний режим всеохоплюючого репресивного примусу громадян до виконання владної волі, цілковитого державного контролю за діяльністю окремих громадян, їх об'єднань, соціальних груп та інститутів. Для того, щоб зрозуміти ширше сутність тоталітарного політичного режиму, варто звернути увагу на його перебіг в період існування СРСР до розпаду цієї держави. Сталінське керівництво було змінене після його смерті у 1953 році. У цей період починається критика системи Сталіна. З'являється так звана десталінізація – процес ліквідації культу особистості та політичної системи, створеної Йосифом Сталіним. Десталінізація поклала кінець масштабному використанню примусової праці в економіці. У 1957 році М. Хрущов здійснив спробу реформувати радянську командно-адміністративну систему. З цією метою були ліквідовані галузеві міністерства, а замість них були створені територіальні органи управління - промислові ради народного господарства. Ця реформа була створена не для децентралізації, визнання влади на місцях, а для удосконалення централізованості управління народним господарством. Збільшувалося капіталовкладення у житлове будівництво.Із житлової політики М. Хрущова у країні почалася революція споживання, яка сприяла наростанню критичної маси мислячих людей, і тому із середини 50-х років радянська система вже була приречена. Брежнєв ліквідував раднаргоспи та повернувся до старої системи управління, поступово відбувається реабілітація суспільства (неосталінізм). В економічному розвитку у 1990 році вперше за багато років почалося скорочення обсягів виробництва. Так, у 1990 році валовий суспільний продукт в Україні зменшився на 3, 4 %. Вважається, що наприкінці 80-х років понад 90 % нових технологій не знаходило застосування у виробництві. [3, с. 9]

У той час, коли у Польщі, Чехословаччині, Угорщині ставили питання про денаціоналізацію, приватизацію, ринкову економіку, Михайло Горбачов обстоював ідею госпрозрахунку, намагався схрестити ринок із державною монополією виробництва. Руйнувалися зв’язки між підприємствами, галузями, регіонами. Це посилювало відцентрові тенденції у СРСР. «Нове мислення» М. Горбачова відкинуло ідеологію догми, опору на збройну силу, ґрунтувалися не на пріоритеті «класової боротьби, а на загальнополітичних цінностях. Було зруйновано берлінську стіну, виведено війська із Афганістану, досягнуто умов із США у галузі ядерного роззброєння. Михайло Горбачов отримав Нобелівську премію миру. 1989 – 1991 роки відомі своєю «оксамитовою революцією». У цей період на Майдані Незалежності в Києві голодували студенти, а 1989 року відбувся масовий шахтарський страйк. Скасування 6 Конституції УРСР про керівну роль КПРС разом з іншими політичними зрушеннями, які відбулися восени 1990 року після акції студентського голодування, стали важливим кроком на шляху до незалежності та створення держави, яка вперше за тривалий час почала рахуватися з вимогами громадськості. Утворилися Радянські органи влади, звільнені від КПРС, що сприяло розпаду одержавленої політики.

Важливу роль у прийнятті в Україні плюралізму відіграла Українська Гельсінська Спілка (УГС). Це дисидентська правозахисна група, що стежила за дотриманням гуманітарної частини Гельсінських угод 1976 р. Влітку 1988 року вона оприлюднила свою «Декларацію принципів» і почала діяти не як суто правозахисна, а як політична організація. Цього ж року в Україні набула популярності ідея створення широкого демократичного руху, на зразок народних фронтів, що виникли у країнах Балтії. На підтримку цієї ідеї у Львові відбулися масові мітинги, в яких брали участь найрізноманітніші політичні сили – від Української Гельсінської спілки до міського комсомолу. Спроби створення народного фронту були і в інших регіонах України, а члени Спілки письменників України висунули восени 1988 року ідею створення Народного Руху України за перебудову. У вересні 1989 року був проведений Установчий з'їзд Руху, що мав своїм наслідком перетворення Руху в альтернативну щодо КПРС політичну сили. Відбулася легалізація політичного плюралізму і почали закладатися підвалини для створення нових партій. При радянському союзі громадянське суспільство було чимось штучно насадженим державою, а не стосувалося природних інтересів та прагнень громадян. Воно створювалося державою і вважалося посередником між волевиявленням громадян та державним регулюванням суспільних відносин. Українська «оксамитова революція» 1889 – 1991 років була здійснена не політичними партіями, а громадськими організаціями, що ставили перед собою політичні цілі. Сучасні мислителі вважають, що саме завдяки їй Україна здобула незалежність. На початку 1990 років українське суспільство було демократичним саме через те, що було політизованим, враховуючи сучасне розуміння громадянського суспільства. Громадяни, борючись за незалежність, відображали не свої природні інтереси, а намагалися досягнути незалежності, що свідчить про політизованість суспільства. Громадянське суспільство у цей період реально починає протистояти державі. Тоталітарний політичний режим в Україні викликав негативні настрої через відсутність визнання свободи громадян, через цензуру. [4, с. 12]

У сьогоднішній українській демократії важливу роль відіграє боротьба народу за справжнє демократичне суспільство та демократичну націю проти диктатури та недосконалості законів шляхом революційних змін. Більше сотні людей поплатилися своїм життям через те, що на рівні мітингу почали активно боротися проти існуючого режиму та влади. Деякі із них навіть не володіли зброєю, померли, борючись за правду, проти наживи задля наживи керівників українського суспільства. Такі події відображають велику єдність українського суспільства, яке здатне бути вільним і може бути почутим і зрозумілим. Це починається від самосвідомості окремої людини, із людського інтересу, потребує великої самоорганізації. При цьому слід звернути увагу на те, що важливо не тільки побороти корупцію, надходження нелегальних коштів, диктатуру, негуманне ставлення до людей, але і звернути увагу на верховенство закону та міжнародного бачення країни, на професійну компетентність людей.

Таким чином можна зробити висновок, що сучасна соціальна філософія орієнтується на дієвість істини, а не прагне віднайти її абсолютну сутність. У вимірі сучасних інформаційних технологій важливу роль відіграє також і здатність людини адаптуватися до змінних вимог суспільства, опиратися на іноземний досвід у своїй повсякденній поведінці та опиратися на здоровий глузд, традиції та відповідність певних положень суспільству. [5, с. 129]

Особливістю сучасного стану філософської думки в Україні є те, що вона змушена критично переглядати та переоцінювати попередні надбання соціальної філософії. Як визнають більшість вітчизняних філософів, від старих стереотипів соціологічна думка України вже відійшла, але нових поглядів ще не виробила. Зараз філософія в Україні знаходиться в стані усвідомлення необхідності і навіть неминучості переосмислення власної суспільної місії. Самі філософи, як і суспільство в цілому, з одного боку, вже настільки далеко відійшли від радянського минулого, що перестали відчувати навіть віддалені впливи парадигмального тиску марксизму, а з іншого боку, вже освоєно достатньою мірою світовий досвід – як в орієнтуванні суспільних процесів, так і в їх філософському осмисленні. Однак, такий перехідний характер філософії визначає її особливу нестійкість у самовизначенні, що стосується насамперед соціальної філософії, для якої соціальний контекст і соціальна ангажованість важливі чи не більш, ніж для будь-якої іншої філософської дисципліни, у всякому разі – у всій повноті такого контексту і ангажованості. Це ставить сучасну соціальну філософію в ситуацію свідомого визначення перспектив власного розвитку. Академічна самодостатність соціальної філософії полягає не в уникненні соціальної ангажованості – як ціннісної, так і функціональної, – а у виявленні взаємозв'язку першої з другою. Саме така позиція дозволяє надати соціальній ангажованості її справжній зміст – направляти соціальне пізнання на адекватні у своїй цілісності предмети дослідження, а не надавати їм шаржовано односторонній характер. У цьому сенсі соціальна філософія покликана спрямовувати гуманітарні науки, виявляючи їхні об'єктивні функціональні соціальні прояви – інституційні, організаційні, системні та інші, з одного боку, а з іншого – надавати осмисленості соціальним дослідженням, вказуючи на залежність функціональності їхнього предмету не лише від функціональності природничих наук, а й від ціннісних характеристик стійких комунікативних спільнот як дійсних творців і в самому точному сенсі слова соціальних носіїв певних ціннісних систем.
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