**Антоніна Кічук**

**(Ізмаїл, Україна)**

**ЮНАЦЬКИЙ ВІК ЯК СПРИЯТЛИВИЙ ПЕРІОД ЗДОРОВ'Я ЗБЕРЕЖЕННЯ ОСОБИСТОСТІ У ПСИХОЛОГІЧНІЙ СФЕРІ**

Психологічне здоров’я особистості виступає нині предметом посиленої дослідницької уваги, адже ж йдеться про багатоскладове, складне, але ще й досі не вивчене всебічно явище, про загально визнану цінність та особистісну властивість, що в онтогенетичному плані має певну специфіку. Оскільки психологічне здоров’я, як конструкт, рядоположний до явищ, якими постають психологічне благополуччя особистості та успішність соціальної взаємодії і спілкування, то значимість цієї особистісної властивості важко переоцінити. До того ж, психологічне здоров’я може бути осмислене в різних ракурсах та в розрізі різних рівнів. При цьому, слід зауважити, по-перше, на контекстності терміну «онтогенез», його трактуванні за Е. Геккелем, який ввів у науковий обіг. По-друге, на доречності врахування позиції дослідників про ієрархію психічних властивостей і процесів [4]. По-третє, на змінному характері психологічного здоров’я людини впродовж життя із розумінням «повно функціонуючої особистості» за К. Роджерсом [8]. По-четверте, на близькості явищ «психологічно здорова особистість» і «психологічно зріла особистість», адже ж в останньому розрізняють певні сегменти (інтелектуальна, емоційна, особистісна, соціальна), сукупність яких виявляється у такому вимірі особистісного розвитку, на якому вона стає і суб’єктом свого життєвого шляху, і власного внутрішнього світу [2]. Якщо йдеться про властивість, то можна говорити про рівень індивіда, суб’єкта діяльності, особистості, суб’єкта життєтворчості, суб’єкта життєдіяльності. Так, якщо стверджується про психологічне здоров’я на рівні «властивості індивіда», то у згорнутому вигляді характеристикою слугує вислів «я відчуваю свій стан здоров’я у психологічній сфері»; рівень «властивості суб’єкта діяльності» у стислій формі відтворює вислів «я знаю про стан власного психологічного здоров’я»; у ситуації віддзеркалення здоров’я у психологічній сфері на рівні «властивості особистості» можна узагальнено судити через вислів «моє психологічне здоров’я порівняно із суб’єктами взаємодії має, зокрема, такі відмінності…»; якщо ж йдеться про здоров’я у психологічній сфері, що характеризується «властивістю суб’єкта життєтворчості», то це узагальнює вислів такого змісту: «я змінюю своє психологічне здоров’я в напрямку зміцнення»; рівень сформованості психологічного здоров’я, котрий репрезентує «властивість суб’єкта життєдіяльності» відтворює судження «я осягаю імператив позитивної динаміки здоров'я збагачення у психологічній сфері».

Отже, можна припустити і доцільність феноменологію особистості у період, що збігається із набуттям нею статусу студента, досліджувати у площині само творення особистістю психологічного простору. Відтак, створюється можливість співвідношення окреслених вище рівнів із таким маркуванням, як-от: «психологічно здорова», «адаптивна особистість», «життєтворча особистість», «тип життєстійкої особистості», «самоактуалізуюча особистість». Якщо ж, спиратися на сучасні наукові уявлення про психологічне здоров’я не лише як факт, цінність, норма, а й особистісна властивість, яку можна розвивати впродовж життя, особливо актуалізується такий аспект проблеми, як вікова своєрідність особистості у такому ракурсі: «психологічний простір здоров’я та здоров’я особистості у психологічному просторі».

Наше зацікавлення становив віковий період особистості на етапі набуття нею професійної ідентичності, а саме – в умовах вищої школи. Окреслена площина осмислення вище означеного аспекту проблеми психологічного здоров’я особистості обумовлена, з одного боку, специфічністю впливу освітнього процесу та навчально-професійну її діяльність на відповідні складові означеної особистісної властивості; з іншого ж боку, - аналізом набутих дослідниками численних емпіричних даних (зокрема, Гаврилюк І., Кузнєцова О., Рябченко Н. – Україна; PereraH., McilveenP., OliverM. – Австралія; DeasyC., Coughlan B., Pironon J., Jourdan D., Mannix-McNamara – Ірландія; Enns A., Eidridge G., Montgomery C.,Gonzalez V., - США), щодо проблемного поля психологічного здоров’я саме сучасної студентської молоді.

Аналіз наукових джерел засвідчує про те, що проблематика вікової класифікації – предмет посиленої уваги дослідників. Дійсно, задля того, що б зовнішні впливи перетворилися на внутрішні регулятори не лише діяльності, а й поведінки особистості у певний віковий період життєдіяльності, важливо враховувати своєрідність психологічного здоров’я саме на етапі її статусу як студента. У такий спосіб, уможливлюється ще й більш повне розуміння феномену, що досліджується. Попри вже встановленого у психологічній науці наукового уявлення про технологічний аспект механізму, як рушійної сили розвитку явища, що вивчається дотично відповідного віку особистості та її соціальної ситуації життєдіяльності, ще й досі бракує, насамперед, узагальнень щодо специфічності тих чинників, які в умовах освітнього процесу закладу вищої освіти є визначальними тих функціональних способів «перетворення особистості», що закріпилися у психологічній організації і«у результаті чого з’являються різні новоутворення, підвищується або знижується рівень організаційної особистісної системи, змінюється режим її функціонування» [4, с.8]. Отже, у нашому випадку йдеться про таке новоутворення особистості, яким постає її здоров’я у психологічній сфері, при цьому виходячи із висновків учених про особистість як «єдність особливого порядку», де сутність її виявляється « у сукупності всіх суспільних відношень, у яких ми реально існуємо, в яких і народжується особистість [7, с 493].

У руслі дослідженої проблеми неабиякий інтерес викликає позиція вчених щодо вікової класифікації, яка визнана найбільш умотивованою. Так, згідно позиції О.І. Власової, студентство за віковою своєрідністю різниться таким чином: юнацький вік (14-19 років), що збігається з етапом самовизначення «світ та Я»; молодість (20-25/30 років) – «етап людської близькості»; дорослість (25/30 років), котрий узагальнено відтворює етап «людської зрілості». У контексті «теорії життєвого шляху» Е. Ериксона, йдеться про кінець юності та початок зрілості (саме тут чітко простежується вплив «закону періодичності», адже ж кожна стадія підготовляє розвиток наступної). У межах предметної специфіки, зокрема фізичної культури студентства, дослідники-антропологи (Видрін В., Зихов Б. Лотоненко А.) стверджують про етап юності (14-30 років). Аналіз наукових джерел засвідчує, що близькою до вищеозначених є й позиція деяких сучасних зарубіжних дослідників (Д. Биррен, Д. Бромель, Д. Векслер, І. Кон та ін.). Принагідно зауважимо на фундаментальному науковому доробку І. Кона, де докладно висвітлено і проаналізовано результати численних лонгитюдних досліджень учених зарубіжжя, що дозволяло зробити певні узагальнення. Зазначаємо деякі з них. По-перше, об’єктивно встановленим є факт багато вимірності і багатоваріантності людського розвитку, що включає в собі і онтогенез, і соціалізацію, і творчий життєвий пошук. По-друге, з певним ступенем узагальнення можна стверджувати, що перехідвід дитинства до зрілості охоплює період від 11-12 років до 23-25 років. По-третє, має сенс віковий етап з 18 до 25 років (що збігається здебільшого із статусом студента) умовно називати «пізньою юністю» або «початком дорослішання» [6, с. 66-68]. До того ж за висновками науковця, є всі підстави характеризувати особистість у студентські роки як дорослу людину у біологічному і соціальному планах, а провідним видом діяльності розцінювати навчально-професійну, адже ж навчання у вищій школі може бути осмислене як «вид трудової діяльності»; в цілому, вікові особливості є «науковою абстракцією», за якою прихована множинність соціальних історико-культурних, біологічних і індивідуально-особистісних варіантів та варіацій».

Отже, на нашу думку, структурно-компонентний склад поняття «психологічне здоров’я» та своєрідність певних складників такої особистісної властивості (на кшталт - емоційна складова) більш повно уможливлюється за умов все ж таки «конкретики» віку. Означене набуває особливої значущості, оскільки чимало проблемних питань сучасної психології безпосередньо або опосередковано дослідниками пов’язується із площиною «біологічне – психологічне - соціальне), а якщо йдеться про багатоаспектний та багаторівневий психологічний феномен, то визнається що, як правило, розвиток будь якого явища не припиняється протягом життя, не формується у певному віковому періоді особистості раз і назавжди. Наприклад, ставлячи за мету дослідити процеси статевої ідентифікації та формування статевої ідентичності в онтогенезі особистості, дослідниками акцентується на важливості вибору саме здорової статеворольової поведінки [5, с. 55].

У цілому ж можна припустити, що попри важливість бути обізнаним у тих новоутвореннях особистості, котрі обумовлені специфікою її віку (М. Акімова, І. Дубровіна, В. Войтенко, В. Карпенко, О. Хлівна та ін.), все ж є підстави визнавати, що межі віку особистості, яка себе ідентифікує із статусністю студентства, відносними, умовними. Це спричинено об’єктивно існуючою обставиною, адже ж особистість реалізує свій намір стати студентом в залежності від вікового періоду, коли вона визначилася із професійним вибором. До зазначеного додамо, що, виходячи із природи такого явища, яким постає психологічне здоров’я особистості у студентські роки, доцільно осмисляти його основою – суверенність психологічного простору. Як зауважують дослідники, має сенс розглядати психологічну суверенність не лише умовою, а й результатом адаптивності, зрілості та продуктивності особистості; до того ж така «гармонійна успішність» використовує «мову середовища» – мову «взаємодії індивідуальності й соціуму» [3, с. 54]. Відтак, створюється можливість припустити, що стан психологічного здоров’я особистості студента виступає своєрідним показником «контролю» та «самоконтролю».

Отже, юнацький вік особистості, що здебільшого збігається із періодом студентського буття, має притаманні лише йому ресурси, задіяність яких в освітньому процесі закладу вищої освіти сприятиме позитивній динаміці психологічного здоров’я майбутнього фахівців. До того ж у цей віковий період виявляються й певні особливості означеної властивості, зокрема, щодо емоційної складової здоров’я у психологічній сфері особистості.
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