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Розрізняючи продуктивну і непродуктивну критику, Карл Ясперс зокрема зазначає: «Ніхто не засвоїв Канта, при цьому не суперечачи йому в істотних моментах. Ніхто не зрозумів його, не вносячи правок до його положень. Хоча розуміння Канта й означає в глибині ні з чим не порівнюване єднання, але на передньому плані воно означає критичне обговорення. Така критика здійснюється, коли припускається, що в цілому Кант вступив на істинний новий шлях. Критик повторив у собі здійснену Кантом революцію способу думки, став внаслідок цього іншою людиною і запитує тепер, як він повинен розуміти кожне положення з витоку, якого він досяг завдяки самому Канту стрибком способу думки» [1, с. 356–357].

Несправжня критика здійснюється там, де Канта цілком відкидають, прикладом таких критиків для Ясперса є Фрідріх Шлеґель. Принципово ворожий критик Канта, за словами Ясперса, підпорядковується одній негласній настанові: він повинен знищити Канта, якщо не хоче бути знищеним сам. Це означає: є сили, форми життя, способи основоположного знання, які виключають можливість засвоєння кантівського філософування. Канта називають «раціоналістом» і говорять, що він визнає тільки те, що пізнає розсудок, перебуває у кайданах логічних законів і при цьому заплутується у суперечностях, які знищують його мислення силою його власного принципу. Йому протиставляють права інтуїції, видіння, знання про ціле, почуття і генія. Також, як зазначає Ясперс, Канта називають «ригористом» і кажуть, що він вимагає неможливого. Він знає лише обов’язок, викорінюючи багатство живих сил заради формальної дії. Ця філософія завершується нескінченним завданням. Прорив Канта за межі чуттєвого світу як єдиного предметно відповідного нам світу є тільки певна свідомість біля меж. Це філософування тримає нас далеко від самого буття, перетворює для нас існування у нескінченність марного прогресу. Канта звинувачують і в тому, що він нібито обіцяє і не виконує. Догматичні метафізики говорять: він все забирає і нічого не дає. Догматичні позитивісти говорять: він боїться власної радикальності, не має сміливості дотримуватися своїх власних думок. У дусі традиційної нейтральності, передбачаючи певну загальнозначиму наукову філософію, пише Ясперс, мислять так: там, де ми виявляємо суперечності, Кант помилявся; тем де сучасна наука вже не вважає його положення правильними, там Кант подоланий. Критики Канта застосовують формальну логіку до трансцендентальної логіки, спочатку це навіть не видається таким, що суперечить намірам Канта.

На думку Ясперса, існує й інший спосіб несправжньої критики Канта, який має історично велике значення, – критика його німецькими ідеалістами, починаючи з Фіхте. Спочатку вони надзвичайно захоплені Кантом, використовують кантівські форми думки, але бачать себе як зовсім іншими аніж Кант.

Ясперс детально розглядаючи аргументи критиків Канта, висловлює і свої критичні зауваги щодо філософії Канта. Зокрема, він зазначає, що у Канта є три позиції, які укорінені в самій природі його думки і які він доволі енергійно відстоює. Вони видаються сумнівними, оскільки хоча в них і можна віднайти істину, проте не остаточну істину. У будь-якому випадку, тут наявні нерозв’язні труднощі: 1.Філософія Канта стверджує, що їй притаманна науковість з претензією на значимість для кожного, подібно до тієї, яку висуває математичне або фізичне пізнання. 2.Це філософування вважається таким, що отримує принципове пізнання a priori у матерії самих природничих наук і логічно переконливе пізнання відносно змісту морального закону (метафізика природи і метафізика моралі). Кант називає це пізнання, на відміну від критики, «доктриною», і має його на увазі, коли після завершення своєї третьої і останньої критики пише «Я негайно розпочну доктринальну частину». 3.Це філософування претендує на повноту в системі; воно пронизано багатьма систематиками [1, с. 355–356].

Кант претендував на те, що своєю філософією він здобув для неї надійний шлях науки. Він порівнює свій новий метод з тим стрибком, який колись привів від розрізнених окремих актів досвіду до математики як науки, від розрізнених актів спостереження – до сучасного природознавства. Ясперс зауважує, що хотів би інтерпретувати і розуміти Канта «відповідно до букви вчення» та зі «структури» цілого. Якщо це робити, то поділ положень Канта на правильні і хибні відпадає заради розуміння їх смислу в цілому. Це ціле можна інтерпретувати лише позитивно: вказуючи на зміст кожного положення (а не негативно, через виключення багатьох положень Канта на користь тієї чи іншої вирваної зі свого контексту, а насправді завжди тільки поверхової лінії думки).

Цей принцип інтерпретації обурює кожного, хто в філософії, як і в науках, хоче мати предметні знання. Здається, що він суперечить власній претензії Канта на статус його філософії як аподиктичної науки. Беручи у своє витлумачення все сказане Кантом, ми, як видається, суперечимо йому в його фундаментальній позиції. Але, припускає Ясперс, можливо суперечність можна усунути, якщо показати читачеві, як своєрідно Кант визначає свою філософію наукою.

Філософія для Канта є наукою завдяки методові і системі. Кант жив ще в тисячолітті старої традиції, у якому мислення і пізнання речей вважалося наукою, якщо тільки дотримувалося методичних процедур. Потужна мислительна робота філософії була тоді наукою, як раціональною практикою взагалі. Вона завжди претендувала на загальну значимість для всіх, була істиною. Але саме і тільки мислення Канта, зауважує Ясперс, змусило усвідомити необхідні вимоги, які після Канта призвели до появи самосвідомості сучасної науки а заразом і до перетворення методологічної свідомості філософії. Кант водночас перебуває у старому світі філософії і закладає підґрунтя нового світу.

На думку Ясперса, претензія Канта на науковість його трансцендентальної філософії виявляє свою неспроможність, якщо під наукою ми розуміємо те, що хоче знати і що успішно дає сучасна наука: методичне, загальнозначиме, переконливе пізнання партикулярних предметів. Навіть і в зовнішньому аспекті проти претензії Канта аргументом є те, що його відкриття не утвердилося як таке, що визнається всіма, як це властиво науковому пізнанню у власному сенсі слова.

Ясперс розглядає й інший бік двозначності науковості кантівської філософії у питанні переходу від «критики» до «доктрини». Він звертає увагу на те, що Кант називає свою критику трактатом про метод, а не системою самої науки, вона тільки пропедевтика до майбутньої системи метафізики. Що ж таке доктрина? Ясперс зазначає, що у кантівському смислі це – розвиток апріорного знання про природу й моральність у його конкретній визначеності. В старості Кант доклав величезних зусиль для того, щоб окреслити зміст доктрини, після того як вже була створена метафізика природи, він у багатьох рукописних замітках шукав переходу від цієї метафізики природи до фізики. Але, як зауважує Ясперс, всі ці великі зусилля завжди набагато менше цікавили публіку порівняно з його критичними творами. Те, що намагання Канта побудувати доктринальну метафізику не були визнані природничими науками, свідчить не на користь цих намагань. Філософське їх значення не відіграє жодної ролі для засвоєння кантівської філософії розуму.

Ясперс уважає, що хоча й кантівська доктринальна метафізика містить багато такого, що може піддаватися критиці, але те, що він філософськи думав про ідею світу та про антиномії не втратило чинності. «Філософуючі природодослідники, які праві у своїй критиці окремих моментів, неправі, якщо через це відкидають корінну настанову мислення Канта про світ. Якщо Кант відкидає такі твердження, як "світ скінченний", "світ нескінченний" на користь твердження: ми повинні нескінченно досліджувати у світі, світ як ціле – не предмет, а ідея, – то він залишається правий. Якщо ж цьому протиставляють космос Ейнштейна, про який обчисленнями встановлено, що він скінченний, чи початок світу п’ять мільярдів років тому, то у кожній мислячій істоті справедливо залишається повною мірою вимога Канта: запитувати і досліджувати по той бік цієї межі» [1, с. 379].

Ясперс відзначає особливості філософії Канта, ця філософія, за його словами, не окреслює жодного бачення світу, вона не творить жодних символів віри. Така відмова дозволяє проявитися унікальній силі формального: силі пробуджувати витоки, відкривати шляхи, залучати граничні масштаби, силі робити можливими всіх. Ця філософія ніколи не є самодостатньою, її мислення вдовольняється не самим собою, а запитує, очищує і готує. Критична філософія, як влучно зауважує Ясперс, є трансцендентальна філософія, а не філософія трансцеденції.

Аналізуючи дослідження кантівської філософії Ясперсом, цікавими видаються його думки щодо інтерпретації Канта [1, с. 398–400]. [1, с. 356–357]. Зокрема Ясперс пише: освоювати думки Канта у чужому переказі – необхідно, але так ми набуваємо лише передумови для розуміння, а не саме розуміння. З’ясувалося, що нікому не вдається дати правильне реферативне відтворення кантівської думки. Тому наступний та істотний крок – це впевнитися в тому, що фактично зробив своєю думкою Кант, за допомогою методів, які сам, можливо, повністю не усвідомив. Проникнути у головну філософську настанову Канта, яка віддзеркалилася в цілісності його філософської праці.

Оцінюючи ясперівську продуктивну критику філософії Канта, потрібно зазначити, що вона продовжує зберігати свій евристичний потенціал, розгортаючи її отримуємо адекватне знаряддя для сучасного розуміння Кантового вчення.
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