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Чільне місце серед талановитих, але недостатньо поцінованих сучасних письменників займає постать прозаїка, публіциста, активного громадського діяча Василя Івановича Захарченка (1936 – 2018) – лауреата Державної премії України ім. Тараса Шевченка (1995), літературних премій ім. Юрія Яновського (1991) та Андрія Головка (1989). Спадщина митця нараховує 10 романів, 9 повістей, понад 150 оповідань, книгу публіцистики та численні щоденники, які потребують сучасної літературно-критичної оцінки.

Ідейний задум «Довгих присмерків», за свідченням самого письменника, виник ще у середині 70-х років. Твір зітканий з численних реальних історій, записаних від очевидців та учасників подій, тож більшість персонажів має прототипів.Цей роман є знаковим тому, що В.Захарченко найбільш широко, гостро, натуралістично і відверто зображує картини голоду. Фрагменти-епізоди з життя голодного українського села 1932–1933 років, відчитуємо в багатьох творах, написаних у 80-ті, зокрема в романах «Ярмарок», «Клекіт старого лелеки», повісті «Моцар», численних оповіданнях («Діти», «Свідок», «Десь там, куди він не знає дороги» та ін.). Але раніше автор міг лиш побіжно, враховуючи цензуру, закодувати згадки про Голод, вмонтовувати розповіді про голодні роки у спогади персонажів*.* Відчувається, що тема болить прозаїку, він прагне хоча б натяками донести читачеві правду про страшні реалії тих років. Тож з виходом нового роману автор з полегкістю зітхнув«від того навального болю, який його мучив усі ці 13 років»[1, с.5].

Появі роману передував тривалий збір страшних свідчень про Голодомор 1932-33 років на Полтавщині, Донеччині, Черкащині, Житомирщині, Чернігівщині: «Люди розповідали про такі жахи, про таку кричущу несправедливість, про такі звірства свого ж односельця-активіста, що серце обливалося кров’ю» [5, с. 7]. Крім того, автор особисто зустрічався із рядовими солдатамиДругої світової війни, скаліченими бойовими діями, в’язнями Бухенвальду, колишніми остарбайтерами, також прозаїк використав спогади батька Івана Захарченка. Близько 2 років митець збирав матеріали, занотовував враження. Але під час обшуків і арешту у 1973 році всі записники були вилучені КДБ, тож у ІІ половині 80-х прозаїк знов береться розробляти цю тему, використовуючи лише ті факти, що зберегла пам’ять.

Фактично написаний у 1986-1987 рр., роман опублікований з певними авторськими правками лише у 2002 році. Але, незважаючи на довгий шлях до читача, твір не втратив актуальності і прозвучав дуже гостро та відверто. Високо оцінив художню та історичну цінність роману і Ю. Мушкетик, назвавши його літописом, «знаковим художнім документом епохи» [4, с. 6]. «Ценайкращамоя річ, – зізнається В.Захарченко у щоденнику. – Мені вже ніколи не вдасться так розкуто, широко, вільно, з душевним піднесенням, послуговуючись інтуїцією, щось написати» [2, с.231].

Хронологічно роман охоплює короткий 15-літній проміжок часу, але один з найтрагічніших – з літа 1932 до весни 1947. Головний герой роману – Мирон Лелеченко поданий у розвитку – від дитячих років до юності та змужніння. У щоденнику письменника знаходимо свідчення, що прототипом образу головного героя є Олександр Андрійович Дорошенко – вчитель з Великого Хутора на Драбівщині.

Метафоричним є заголовок роману: довгими були присмерки, народ блукав у напівтемряві трагедій та потрясінь, тож маємо врешті-решт осмислити цей час і нашу долю, боронити рідний край від зазіхань та йти далі: «Виборовши незалежність, Україна виходить з довгих присмерків, українська зоря вже починає сяяти над Європою і світом» [1, с.7].

Сюжет виткано із різних оповідей про людей з села Гаркушенці, дібраних так, щоб охопити весь обшир тогочасної дійсності (голод 1933, лихоліття 1937-1938, 1941-1945, 1947 років). Але в центрі – історія сім’ї Лелеченків, зокрема життя головного героя Мирона. Об’єднує ці історії лейтмотив – слова Мирона: «Виживемо. За всіх наших виживемо!» [1, с. 432]. Відразу зауважимо, що прізвище вже традиційно прозаїк обирає промовисте – лелека як символ подовження роду і збереження традицій.

Композиційно твір складається з 6 частин, кожна з яких характеризується певною змістовою та логічною завершеністю, кожна претендує на окремий розвиток сюжету. «Були…» – перший розділ найліричніший і водночас найтрагічніший, адже присвячений контрастному висвітленню життя до Голодомору й під час. Винесене в заголовок дієслово в минулому часі підкреслює трагізм, але водночас має і життєствердне значення: «Таки існували, і пам'ять вічна». Другий розділ – «Патронатські» – оповідає про сирітське життя Мирона Лелеченка і десятків дітей, що лишились без батьківської опіки й виховуються у спеціально створених для цього патронатах. Як лейтмотив розділу, і водночас знущання, звучить гасло, вивішене в школі: «Спасибі батькові Сталіну за наше щасливе дитинство!» Розділи III «Чорна піхота» та V «Мобілізовані» можна розглядати як завершені твори (зауважимо, що вони навіть були опубліковані раніше як самостійні історії). У них автор порушує проблематику воєнних злочинів, зокрема трагедії «необмундированих», дотримуючись правдивості картин та зберігаючи психологічну напругу. Автор як режисер змінює ракурс зображення подій, відволікаючи від центральної сюжетної лінії Мирона Лелеченка. На головну «сцену» потрапляють однолітки, односельці Мирона – Лаврін Барильченко, Федір Огданський, Федір Димура – юні, сповнені мрій та надій, вчорашні школярі. Вони опиняються в епіцентрі окупаційних буднів і стають одними із сотень і тисяч молодих людей, що негеройськи гинуть, не зробивши жодного пострілу.IV розділ «Прірва» можна вважати кульмінаційним, адже поневіряння головного героя досягають апогею – автор детально оповідає про нелюдські випробування – роботу на шахті, німецькі й радянські концтабори.VI розділ «Фенікс» є концептуально важливим для розуміння головної ідеї роману – якими б довгими та тяжкими не були поневіряння (присмерки), завжди буде світанок, відродження. Зокрема провідну роль у відродженні автор покладає на вчителів. У зрілому віці головний герой усвідомлює свою місію – бути вчителем: «Учитель, Віро, вище всього. Вище партії, державних діячів, диктаторів... Ось удерся в країну завойовник, поставив усіх на коліна. Кінець. Але є в народу діти. І стає перед ними Учитель. І все! Зерно посіяне... Як птиця Фенікс постане народ із попелу» [1, с.540]. Кожна частина містить епіграфи, що поглиблюють філософське звучання оповіді. Чергування сюжетних ліній дозволяє автору досягти динаміки оповіді та різноплановості зображення. Як влучно відзначає М. Слабошпицький, цей роман – масштабне зображення народу у війні, але це погляд на події «з селянської хати, з фронтового окопу, зі шпиталю, з сирітства та вдівства…» [6, с.17].

У романі багато ліричних відступів – прозаїк виявляє себе майстром у змалюванні пейзажів та картин народного життя, які передає в динаміці, експресивно та емоційно: «Грає, клекоче, басовито гуде дзвін-передзвін у молодому літі, славлячи зішестя Святого Духа на землю. Співають блакитні небеса й смарагдова земля, злившись в одне радісне ціле й народивши ясноокий день Зеленої неділі» [1, с. 9]. Лаконічні сцени, виписані з глибоким проникненням автора в сутність явища, увиразнюють авторську тему геноциду: працьовиті люди, прекрасна урожайна земля і, як контраст, масова смерть.

Сповнені лірики й описи почуттів закоханих (Оксани і Максима, Мирона і Віри, Федора та Меланії). Особливо вдається автору передати закоханість, перші паростки зародження любові в юних душах. Але говорячи про молодість, красу і силу, автор вплітає певні передчуття, натякає на невідворотні події. Щастя героїв – крихке, як кришталь: «Вигласювала (*виводила пісню – К.К*.) Оксана радісно, як соловейко. Її держав за руки Максим, наче боявся, що вона зараз полетить, і теж співав» [1, с.50]. Природа ніби розділяє людський біль, співчуває. У день «трусу» зерна по хатах навіть сонце «явилося на світ велике, хворобливо-багряне» [1, с.78]. Прозаїк вдало застосовує принцип контрасту – чарівна природа, сільські краєвиди, безтурботне дитинство – все зникає, коли пошук їжі стає головною метою, на першому плані – пухлі од голоду обличчя дітей та дорослих.

Саме у змалюванні сцен голодної смерті, на нашу думку, найяскравіше виявився талант В. Захарченка-неореаліста. Автор не цурається натуралістичних деталей, ніби режисер, чергує широкий план із загальним, компонує кадр так, щоб передати відтінки і напівтони: «Те жито вже половіло, і колоски його під широким вітром нагулювали силу, коли одвезли на кладовище матір і Оксану. … Під вечір Оксану, вже неживу, з померлим великим животом, укинули в широку, розкопану межову канаву» [1, с.126]. Смерть матері із ще ненародженим дитям – це смерть безневинних, це найстрашніший гріх, який бере на себе тоталітарна система, це символ перерваності найсвятішого – роду.

Дід Лірник – один з найбільш ліричних та символічних образів у романі, товариш і наставник дітей, який уособлює духовність і совість народу, він одним із перших говорить про голод: «Страшно на дорогах і по вокзалах. Люди валяються мертві, і діти в Миргороді на станції конають. Людоїдство по селах пішло. Матері своїх дітей їдять» [1, с.117]. Оповідь спокійна, переконлива, і тим найбільш страшна. Мінімум метафор, мінімум фольклористики, сила В. Захарченка не в оригінальності теми й сюжету – а у відвертості оповіді, правдивості, вмінні через промовисті деталі досягати широти та епічності зображення. Уже вкотре прозаїк акцентує на штучній природі Голодомору: «Уже і план виконали, і зустрічний покрили, а з району дзвінки й захриплі голоси – давай іще» [1, с.106].

Короткими реченнями, штрихами, простими словами автор малює вражаюче епічне полотно, від якого стає моторошно.Але, оповідаючи про голод, автор не зводить сюжет до трагічної патетики, оповідь ведеться в традиційному реалістичному ключі, але зображені картини вражають: смерть матері, батька, вагітної сестри Мирона Оксани, однокласників – у молодшій школі з 45 дітей вижило лише 11. Про найтрагічніші події прозаїк говорить буденно, тон оповіді спокійний та щирий. Скажімо, глибоко філософською є розмова батька з Мироном перед смертю: «Що б з тобою не трапилось в житті, ніколи не будь жорстоким…Умій прощати людям. Милосердним будь» [1, с. 125]. Автор порушує проблему збереження в людині людського за будь-яких обставин. І Мирон справді лишається вірним батьковому заповіту.

Таким чином, центральний ідейно-психологічний напрям у романі – це акцентація людяності: якими б не були «присмерки» (трагічні події), вони не можу загасити вродженого прагнення людини до краси і доброти, трепетного ставлення до землі та природи. А складні кризові межові ситуації – це час потрясінь, в який відкриваються справжні людські характери.

Аналіз стилістичного багатства роману можна проілюструвати на прикладі мови. Дослідниця О. Логвиненко зауважує: «Автор не ковзає по поверхні звичайного понятійного уявлення, закріпленого за тим чи тим словом або словосполученням. Він іде до глибин…, привносячи в текст сяючі перлини» [3, с.179]. У першу чергу, багатими на яскраві метафоричні образи та епітети є пейзажні замальовки та ліричні відступи: «гострий сніг», «ніч стооко дивилась плескатими зірками» [1, с.368], «ніч тріщилась колючими зірками» [1, с.368], «горіли клени по берегах» (осінь) [1, с.228], «бузкова мла» [1, с.32], «багаття поярішало» [1, с.32], «будинок лупато дивився» [1, с.471] тощо.Але багатством мовних засобів відзначаються не лише ліричні пейзажні замальовки, а й мовлення персонажів у діалогах. В. Захарченко послуговується як діалектними словами, так і фразеологією, народною філософією та мораллю. Дбайливо і дуже прискіпливо обирає автор слова для характеристики героїв: «пришкрьобав» – про столітнього діда [1, с.16], як «важка ґорґоля» (гілка) – про дівчину [1, с.141], «чухайся швидше, монько причумкуватий» [1, с.55] – баба звертається до діда.Колоритною є і лексика в оповідях про пригоди героїв: «дати доброї ковді» [1, с.20], «побігли згинці» [1, с.369], «вшелепали» (потрапили в пригоду) [1, с.373], «передаємо нашій куті меду» [1, с.88], «нам жаба й цицьки дасть» [1, с.481]. До речі, майстерно прозаїк передає і напруження в діалогах, використовуючи народну лайливу лексику: «герой, туди твою в печінки мать» [1, с.204], «ах ви, анахтеми! – крикнув дід» [1, с.49], «не дам, іроде, не дам» [1, с.66], «отуди-бо к трясці!» [1, с.53], «що ж воно виходить у чортового батька» [1, с.57], «аж ти гад, зміюка підколодна» [1, с.86]. Таке віддзеркалення живого народного мовлення в романі – це результат багаторічної роботи письменника з фіксації слів-перлин, самобутніх виразів та ідіом у сільській глибинці.

Філософічність, часом екзистенційна безвихідь героїв роману, панорамність часопростору, справжній соціальний “зріз” суспільства, контраст між владою і народом, мовний колорит – усе в художній концепції роману допомагає письменнику проникнути в сутність тоталітарної системи. В. Захарченко викриває обидві системи – більшовицьку та фашистську, ставлячи між оповіддю знак рівності. Таке ж ідейне навантаження має і художнє оформлення роману, де симетрично на хресті розміщено нацистську свастику та радянські зірки.

Якщо тема, яку обрав для опрацювання письменник, вже традиційна для нього – доля української родини у трагічних історичних обставинах – то новим виявляється рівень гостроти, відвертості, високий регістр болю, яким наповнений зміст роману «Довгі присмерки». Саме обрана епічна форма та поділ на «самостійні» розділи-епізоди дала можливість настільки гостро передати трагізм і масштабність картин.
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