**Раушан Молдакулова**

**(Талдыкорган, Казахстан)**

**СИМВОЛ ЖӘНЕ ОНЫҢ МӘНІ**

Символдың ғылыми-теориялық пайымдауының түп-төркіні сонау Платонның идеялық теориясынан сабақталады. Философия тарихында тек Платон осы дүние ой және сезім арқылы танылатын екі әлемге бөлінетінін, заттың сыртқы мәнімен қатар ішкі мәні бар екендігін алғаш сөз еткен. Платонның ізімен материя мен форманың байланысы туралы концепцияны әйгілі Аристотель жасап кеткен. Осы іспеттес ғылыми көзқарастардың нәтижесінде символ метафизикалық және рационалдық арналарда байыпталды. Оның көріністерін біз Псевдо-Дионисий Ареопагит, И.Д.Эриугеиа сынды көне грек философтарының еңбектерінен кездестіреміз. Кейін бертін келе, символды пайымдаудың екі түрі П.А.Флоренский және А.Ф.Лосев сияқты белгілі орыс ғалымдарының философиялық ілімдерінің негізі болды. Мысалы, П.А.Флоренский символдың метафизикалық, рухтық аспектісін ерекше атаса, А.Ф.Лосев оның рационалды қырына, құрылысына баса мән береді.

Символ - өте күрделі құбылыс: ол - адамның интеллектуалды ізденістерінің, ой-ақылдың толқуы үстінде туындаған және сол ой-ақылдың, парасаттылықтың ең биік шоқтығының белгісі. И.В.Гете, И.Хейзинга, И.Кант, Ф.Ницше, О.Шпенглер, В.Тернер, К.Г.Юнг, К.Леви-Стросс, Э.Фромм, Х.Керлот т.б. атақты ғұламалардың көкейіне ұялап, оларды көп толғандырған.

Символ - жұмбағы астарлы, қайшылығы қым-қиғаш, өз сырына берік феномен, сондықтан оның мән-мағынасын қарапайым, әрі бір сөзбен жеткізе алмайсың. Ницше: "Мәңгілікке ие болған нәрселердің бәрі — символ" - деп таныса, Гете: "Өткіншінің бәрі - символ" деп түйіндейді.

XX ғасыр басында белгілі неміс ғалымы Эрнст Кассирер символдың талпыныс-әрекетілігіне, функционалды рөліне айрықша зер салып, оның бейнелеу, таза мағыналылық функцияларын зерттеудің бірінші қатарына шығарды. Осындай ғылыми ізденістердің нәтижесінде символдың басты екі түрі айқындалды: презентативтік, яғни көркем, жәнедискурсивтік, яғни интеллектуалды символдар. Э.Фроммның терминдеріне жүгінсек, біріншісі - универсалды, екіншісі - конвенционалды, яғни келісімге негізделген символ болып келеді. Осы орайда орыс ғалымдарының да символды екі түрге жіктегенін айтып кету жөн: біріншісін образ-символ деп, екіншісін - ишарат (таңба)-символ деп белгілеген. Әрине, бұл символдардың айырмасы өте зор. Ишарат-символ көбінесе математика, кибернетика, жарнама т.б. өндірістерде қолданылады; оның құдіреттілігі - ишараттылығында, ол келісім (конвенция) арқылы бір нақты нәрсені белгілеп тұрады (мысалы, светофордың үш түсі жол жүру тәртібін көрсетеді, ол ишарат мәні жалпыға бұрын жасалған келісім бойынша әбден таныс).

Албейне символдың қызметі ерекше, оны ерекшелендіретін өзіне лайық бірқатар қасиеттері бар: біріншіден, семантикалық шексіздігі, екіншіден, орасан функционализмі - іс-әрекеттілігі, үшіншіден, бейнелілігі, төртіншіден, құрылыс күрделілігі, бесіншіден, адамға деген әсер-ықпалдылығы, психологизмге негізделгендігі. Сонымен қатар символ концепт ретінде де қабылданады, өйткені ол бір ойдың ғана емес, біртұтас концепцияның, дүниетанымның көрсеткіші болуға мүмкіндігі бар, тек қабылдаушы оның мәнін терең, жан-жақты ұғыну керек. Мысалы, фольклор кеңістігінде тұрмыстық түрлерінен бастап космологиялық символдарға дейін кездеседі. Ал, әлемдік поэзия шеңберінде символ өзіне әбден лайық жоғары орын алған. Әсіресе, Шығыста орта ғасырлардан бері дамып келе жатқан сопылық поэзияның өкілдері тек символ арқылы өз ой-ниеттерін, тілек-армандарын жеткізе отырып, тұрақты поэтикалық символ жүйесін қалыптастырған. Сопы-ақындар жырлаған "бұлбұл-раушан", "от-көбелек", "тамшы-теңіз", "жүрек ғылымы" деген көркем дәстүрлер, "шарап", "әдемі әйел", "махаббат", "үй", "сағыныш сезім", т.б. бейнелер кеңінен таралып, әлемдік поэзияда теңдесі жоқ тамаша әдеби құбылыс болып танылды. Бұлардың ізбасарлары ретінде XIX ғасыр соңында XX ғасыр басында өмірге келген батыс, орыс символистерін айтып кетуге болады. Малларме, Ж.П.Верлен, Рембо, Андрей Белый, В.Брюсов, В.Иванов, Эллис, А.Блок сынды ақындар символға ерекше ден қойып, оның көркемдік сапасын одан әрі жоғарылатып, "символ как миропонимание" деп оны дүниетаным дәрежесіне теңдестіріп, орнықтырды. Бұл сөз зергерлерінің символға деген ыстық ықылас-ынтықтылығын, оған жүктелген салмақтың айрықша маңыздылығын білдіреді. Әрине, көпшіліктің көзқарасы символға бірқалыпты болған емес, әлі күнге дейін символ туралы күмән келтіретіндей пікір-тұжырымдар айтылады.

«Символ - многозначный предметный образ, объеди­няющий собой разные планы воспроизводимой художни­ки действительности на основе их существенной общности, родственности. Символ строится на параллелизме явлений, на системе соответствий: ему присуще метафорическое начало,содержащеесяи в поэтических тропах,но в символе оно обогащено глубоким замыслом»,-деп аныктамабереді белгілі әдебиет теоретигі А. П. Квятковский.

Символдың онтологиялық (болмыстық) концепциясы көркем жүйенің ішінде қызғылықты да тартымды болып жүзеге асырылады, бұл концепция бойынша символ бірде эстетикалық категория ретінде көрсетілсе, бірде стилистикалық тәсіл немесе жанр, жанр ұйымдастырушы принципіне айналады, кейде тіпті көркем интерпретация әдістеме деңгейіне жетеді.

Қазақ әдебиетінде де символ ерекше жолмен дамыды. Өзінің калыптасу тарихында қазақ романы бірнеше кемелдену жолынан өтті деуге болады. Осыған сай символ да эстетикалық, құрылыстық, семантикалық т.б. өзгерістерді басынан кешті.

XX ғасыр басы - қазақ романының даму барысындағы алғашқы кезең. Бұл кезде жазушылардың басты мақсаты жазба шығармашылықтың әдістерін игеріп, әдеби стиль қалыптастыру болды. Жазушылардың назары көбінесе шығарманың сыртқы, формалды сипатына ауып,көркемсөз зергерлері барлық күш-жігерін композицияға, архитектоникаға, сюжетті қызықты етіп құруға, көркем характерді қалаудың оптималды жолдарын іздеп-табуға арнады. Символ мәселесіне әдебиет зерттеушілер де немқұрайды қарады, бұл категория туралы ләм-мим деп сөз етпеді. Тек М.Жұмабаевтың шығармашылығына арналған баяндамасында Ж.Аймауытов [1,123] ақынның символизм бағытымен жазған өлеңдерін талдап, символистерді '"бейнешілдер" деп атады, олардың көркемдік әлемінің өзгешелігін қысқаша сипаттап кетті. Сонымен қатар А.Байтұрсыновтың "Әдебиет танытқыш" [2,165] атты еңбегінде символға қатысты бірқатар семантикалық категориялар анықталды, автор "бейне", "меңзеу", "бернелеу" т.б. бейнелеу құралдарының мән-мағынасын ашып, "бернелеуге", яғни аллегорияға, кеңірек тоқталады да, оған классикалық анықтама береді. Әрине, А.Байтұрсыновтың символ туралы ой-пікірі бұлдырлау көрінуі заңды, өйткені ол кезде символ жөнінде теориялық пайымдау төмен еді. Нақты, кемелденген анықтамасы тек біздің заманымызда, кейін орнықты. Қазақ әдебиеттанушылары символды кейде "астарлау" (З.Қабдолов) [3, 181] деп атаса, кейде "символ" (З.Ахметов) [4,110] депөзінің ежелгі термин атауын қолданады.

XX ғасыр басында қазақ романистері символ кейпінде көбінесе пейзаж, табиғи көріністерді пайдаланды. Мысалы, М.Дулатовтың "Бақытсыз Жамал" романының аяғында боран образы символға айналды. Боран күшейген сайын Жамалдың тағдыры қиындап, оны трагедиялық дағдарысқа ұшыратты. Ақырында боран бейнесі бүкіл романның басты лейтмотиві тәрізді қайғылы әуеннің динамикасын күшейтеді. Осыған ұқсас табиғат көріністеріне Ж.Аймауытовтың "Акбілек" романы да толы. Табиғаттың символикалық функциясы М.Әуезовтің "Абай жолы" эпопеясында, кейінірек Ә.Әлімжановтың "Жаушы", Тахауи Ахтановтың "Боран", Ә.Нұрпейісовтің "Қан мен тер", "Парыз" шығармаларында өріс алды. Әсіресе, Ә.Нұрпейісовтің туындыларында Арал теңізі образы оқшауланып, куллі сюжеттің процессуалды желісін өзіне бағындырып, оны айрықша мазмұнмен мегзеп тұратын секілді. Автор бұл образды ерекше сезіммен суреттеп, символикалық идеямен байытып, Арал теңізінің жағдай-тағдыры, болашағы туралы қалың шерлі ой толғайды, мұң шағады. Арал теңізі образы универсалдық, мағынасы зор, көкейкесті сивмволға көтеріледі. Сонымен бірге қазақ жазушыларының шығармаларында символдың басқа образдары да төбе көрсетеді. М.Әуезовтің "Абай жолы" романында табиғи бейнелермен қатар өнер образдары да символдың қызметін атқарады. Кемеңгер жазушы өз ойына лайық бірқатар өлең сөз, ән образдарын тізеді. Солардың ішінде, әсіресе, "Топай көк" және "Татьянаның хаты" әндері неше құбылып, ойнап, ақыры Абайдың ұлы ақын тұлғасы ретіңде рухани биікке шыққан шыңдары болып табылады.

Өткен ғасырдың 70-80-жылдарында символдың даму эволюциясының жаңа кезеңі басталды. Символ зерттеушілердің барлық назарын, ойын, ықыласын өзіне тартып, баурап алған сияқты. Өйткені сол кездегі көркем шығармаға арналған әрбір ғылыми еңбекте бұл түпнұсқа айрықша зерттеліп, аса құнды анықтамаға ие болып, айтылмыш қасиеттері арқылы жоғары бағаланды; "образ-идея", "ішкі сюжет", "ішкі мазмұн" деген терминдер пайда болды; әрине, бұл ұғымдар символмен деңгейлес, символдың көркем мәтіннің ішінде танылатын алуан қырлары, түр-тұлғасы немесе баламасы болып саналды. Бұрын шығарманың құрамынан шықпайтын нақты мотивтерді құбылтып жетілдірсе, енді туындының пішіні мен мазмұнына едәуір салмақ салды. Солармен тығыз байланыс жасап, семантикалық қозғалыстарды, бейнелілік өзгерістерді, сюжеттік коллизияларды талдап, өзіне тәуелді етті. Бұл заңды түрде өмірдің талабымен келген жаңалық еді.
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