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**РОЗВИТОК ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ В КОНКУРЕНТНОМУ СЕРЕДОВИЩІ**

В даний час формуються запитання, пов’язані з перспективами розвитку світового співтовариства і окремих держав. Справді-бо, що нас чекає у майбутньому , які тенденції переважатимуть? Розуміння цих питань і особливо правильна на них відповідь багато важать у виборі шляхів, форм,засобів практичної діяльності , її орієнтирів і пріоритетів .

Що стосується України, то вона “успадкувала традиційні матеріало – та енергомісткі виробництва , об’єктивно не могла конкурувати на світових ринках ”. Особливо негативний вплив, з точки зору забезпечення конкурентоспроможності українських виробів, мала залежність України від інших регіонів імперії, на момент розпаду якої, питома вага міжреспубліканського обміну в загальному обсязі ВВП України була у 10 разів в гіршому становищі ніж Росія. Це би варто мати на увазі вітчизняним та зарубіжним експертам економічного розвитку суверенної України, який часто прирівнюють до економіки в інших тоталітарних країнах без конкретного аналізу.

Може видатися дивним, але це факт, що при наявності великого загону вчених – економістів, досі належно не проаналізовано економічний стан України не видно з цієї тематики жодного дослідження,не проведено наукових конференцій,дискусій і т .д. Через те залишається облудне уявлення у населення, особливо Сходу, , яке оглуплювали комуністичні пропагандисти. Нині би варто зняти полуду з очей тих, які гіперболізували економічний розвиток в Україні тоталітарної доби. Окремі факти, наведені в монографії Ю.М.Пахомова, Д.Г.Лук’яненка і Б.В.Губського, присвячена дослідженню розвитку національних економік в глобальному конкурентному середовищі. варті уваги і наштовхують на певні роздуми.

Автори у “Вступі”, поставили за мету комплексно дослідити умови, фактори і особливості розвитку економік у еволюціонізуючій світогосподарській системі. У тому відношенні приваблює перша глава,в якій йдеться про національні економіки у сучасній світогосподарській системі. Автори справедливо твердять, що, по-перше,національна економіка – це не проста сума господарських об’єктів ,а їх взаємозв’язана система ;по-друге національна економіка і національна держава – взаємодетермінована єдність розвитку на перспективу. Останнє особливо важливо підкреслити, оскільки воно підтримує державотворчий оптимізм і є відповіддю нігілістам – антидержавникам. Зміцнювати національну економіку в межах національної держави – це веління часу , бо це основа життєдіяльності нації.

З цих засад розглядається дальший розвиток країн, які систематизуються за відповідними ознаками (географічні, організаційні, економічні,соціальні). Типологізація країн проводиться на основі теорії економічних систем, що надає дослідженню сучасних ознак. Позитивним є те, що кожній країні властиві свої особливості , а тому теорія національної економіки чи відкритості останньої завжди має конкретне вираження. Це стосується і теорії конкурентної спроможності, яка деформується відповідно до часу, місця і економічних можливостей тієї чи іншої країни.

Сказане стосується і другої глави, в якій розглядається взаємодія національних економік в процесі інтернаціоналізації. Охарактеризувавши теоретичні моделі останньої , автори посилаються на дані ООН, згідно з якими понад 35 тисяч фірм різних країн світу, що контролюють 170 тисяч зарубіжних філіалів, перебувають на транснаціональній стадії розвитку. Описавши форми, методи, засоби інтернаціоналізації господарського розвитку, дослідники цілком справедливо відзначили значимість у цьому процесі соціально-культурної сумісності. Особливу увагу вони приділили східноєвропейському розвитку глобальної конкуренції.

Згідно з авторською концепцією, сучасна світова економіка включає три детермінанти : національна економіка ; транснаціоналізація ; регіональна інтеграція. Вони визначають якісно нові умови функціонування національних економік, розмиваючи їх. Це наштовхує декого з дослідників переглянути теоретичну точку зору не на користь національної економіки. Фіксуючи цей факт, дослідники відзначають його привабливість, але справедливо відстоюють національні економіки в традиційному сприйняті, очевидно маючи на увазі насамперед економічний розвиток України ,в якій поки що не сформована національна економічна система, що має принципове значення. Адже економічний розвиток України не виконав досі своїх внутрішніх завдань, не включив резерви зростання. У тому зв’язку розбудова національної економіки не тільки з позицій української державності й добробуту українського народу, але і в контексті світового економічного розвитку набирає особливого значення. Проведення досліджень у зазначеному напрямі може видатися вельми продуктивними у широкому розумінні, а не тільки з позицій національних економічних інтересів. А втім, кожна країна переслідує насамперед свій інтерес, в тому числі й в інтеграційному господарському просторі. Можливість скористатися з нього найбільша у країн з розвинутою національною економікою, що, до речі, підтверджують і фати , наведені в даному досліджені. Про це потрібно пам’ятати, розбудовуючи національну економіку із врахуванням інтеграційних процесів. Дуже “ важливо зрозуміти ,- справедливо відзначають дослідники ,- що локомотивом сучасної планетарної інтеграції , як і раніше, є Захід. Звідси ефект інтеграції має вигляд вестернізації , що поглиблюється. Вестернізація є і прапором й інструментом зростаючого діапазону модерністських інтеграційних змін ”. Це суттєве положення, яке зв’язане з культурними цінностями, менталітетом, етнокультурною і т. д .Вестернізація у зв’язку з тим не може бути прийнята однозначно різними культурами. Про це добре говориться у третій главі монографії, що має не тільки теоретичне,але й прикладне значення . Це, до речі, підтверджується українськими досвідом розвитку кооперації, ідеї якої проникли в Україну ще в середині XIX століття, але за плодоносили аж в кінці століття і особливо у XXст. Кооперативна ідеологія пройшла довгий шлях адаптації на українському грунті , на якому прищепилися ті з них, які найбільше відповідали господарсько – культурним традиціям українства. На цій основі формувалась українська “кооперативна держава”, за вдалим висловом її противників. Українська кооперація Галичини в 30-х роках нашого століття успішно конкурувала за межами українських теренів. Саме спираючись на цей досвід, можна погодитись з думкою про те, що вестернізація не буде результативною до того часу, поки вона не адаптується до національного середовища. Кожна країна має свою кореневу культуру. Це стосується і України з її предковічною господарською традицією, яка постійно розвивалась у загально цивілізаційному контексті. У праісторичний період в раннє середньовіччя Україна перебувала в орбіті греко - римських зв’язків, в XIV-XVIIст. контактувала і конкурувала з країнами Центральної та Західної Європи. У період московсько-царського і комуністичного владарювання її насильно штовхали в північно – євразійський господарський простір, а із здобуттям незалежності Україна знову має можливість вибору, стратегічним напрямком якого мають бути країни Європи. Адже Україна – європейська країна за історією, культурою, мораллю, традиціями, релігією, геополітичним становищем. Однак це не означає, що Україна має надіятись на благодійність будь-якої з європейських країн, бо поважають тільки сильних. Сильна держава,- твердять автори,- навіть коли вона бідна і лише йде до багатства, виграє на світовій арені порівняно з державами слабшими”.

Це аксіома , а тому всіма засобами потрібно зміцнювати свою державу, розвивати її економіку, бо еквівалентний обмін – це привілей економічно розвинутих держав. Україна має всі можливості і умови для того, щоб стати такою державою і здійснити економічне диво. Щоб це сталося потрібна цілеспрямована державотворча діяльність.

Це стосується і формування інтеграційної стратегії України, ефективне входження якої в світо господарські зв’язки передбачає певні політико – правові, економічні, соціально-культурні та інші інфраструктурні передумови. З розшифровки спектру останніх чомусь випали стрижневі детермінації , що забезпечують економічний, науковий і соціальний поступ, певні порівняльні переваги України в регіональному і глобальному інтеграційному процесі. Йдеться передусім про пріоритетні виробничі технології та галузі промисловості, розвиток науки, які у XXIстолітті будуть визначальними і задаватимуть тон і динамізм економічного зростання. Добре, що з контексту не випала освіта і соціальна психологія населення, яке виривається з пут тоталітаризму і на індивідуальному рівні мало адаптивне до конкурентоспроможних видів діяльності.

Цей аспект – один з найважливіших, якщо не найважливіший, в економічному розвитку України. Пояснюється це вже тим, що людина з її потребами і орієнтаціями є головним персонажем соціально – економічного розвитку. Вирвавши з пут тоталітарних дискримінацій, українська людина в усіх відношеннях виявилась мало конкурентоспроможна. Однак вона володіє, притаманними генетично, великими потенційними можливостями . Приватизація, розвиток підприємства, розумна податкова і кредитна політика, система мотивацій і т.д. – важливі засоби і заходи економічного, соціального і психологічного оздоровлення українського суспільства, подолання кризових явищ і тенденцій, входження у європейський дім і світове співтовариство на правах не дискримінованого бідняка, а повноцінного суб’єкта.

Про це, до речі, мовиться і в даному досліджені , автори якого відзначають, що сучасний стан економіки “ не відповідає критеріям суверенного розвитку України як з точки зору оптимальних пропорцій самозабезпечення та зовнішньоекономічної спеціалізації , так і з науково – технологічних, соціальних і особливо екологічних позицій ”. Тут лише засобів, спрямованих на економічну стабілізацію, недостатньо, бо потрібні потужні важелі надання економіці відповідного динамізму. І це відрізняє трансформаційні процеси в Україні від таких же в інших країнах.

Кожен народ, кожна країна в будь-який історичний період прагнуть контактувати насамперед з тими країнами і народами, в яких можна більше запозичити. Україна і український народ не є у цьому винятком. Вони завжди прагнули самовдосконалення, спираючись на власний і світовий досвід. Однак не завжди це вдавалось, бо часто бракувало сили і політичної прозорливості. Цим користались сусіди України, зокрема північні, які насильно заганяли українську економіку в євразійський простір. **Які з того результати –** Тут не місце доводити, але неможна не визнати, що Україна повинна врахувати попередній сумний досвід і на основі створення високоефективної національної економіки інтегруватися з країнами економічного, соціального і культурного поступу. Власне такий висновок випливає з дослідження, яке містить достатньо аргументів і статистичних підтверджень необхідності зміцнення національних економік, передусім України, в регіональному і глобальному конкурентному середовищі.
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