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В Україні вперше на державному рівні питання обігу віртуальних активів, зокрема криптовалюти, були висвітлені у роз’ясненні Національного банку України (далі – НБУ) “Щодо правомірності використання в Україні «віртуальної валюти / криптовалюти» «Bitcoin»” 10 листопада 2014 року [1]. Відповідно до роз’яснення віртуальна валюта (криптовалюта) “Bitcoin” – грошовий сурогат, який не забезпечений реальною вартістю і не може використовуватися фізичними та юридичними особами на території України як засіб платежу, оскільки це суперечить нормам вітчизняного законодавства.

На нашу думку, позитивним є ухвалення Верховною Радою України Закону України “Про віртуальні активи” від 17 лютого 2022 р. № 2074-IX [2], який має легалізувати криптовалюти в Україні та остаточно врегулювати операції з ними. Однозначною є думка, що дія Закону України “Про віртуальні активи” не поширюється на електронні гроші та цінні папери. Питання щодо відмежування понять залишається, але більшість науковців підтримують позицію, що криптовалюта відноситься до віртуальних активів та не є електронними грошима.

Офіційно в ЄС Директива Європейського парламенту і Ради (ЄС) 2018/843 від 30.05.2018 “Про внесення змін до Директиви (ЄС) 2015/849 про запобігання використанню фінансової системи для цілей відмивання грошей або фінансування тероризму та про внесення змін до директив 2009/138/ЄС і 2013/36/ЄС” [3] визнала біткоїн та інші крипто-активи віртуальними активами. Так, згідно з п. 18 п. 3 ст. 1 Директиви “віртуальні активи” – цифрова репрезентація вартості, яка не є випущеною або гарантованою центральним банком або органом публічної влади, не обов’язково прив’язана до законно створеної валюти і не має юридичного статусу валюти або грошей, але приймається фізичними або юридичними особами як засіб обміну, який може передаватися, зберігатися або бути предметом купівлі-продажу в електронний спосіб.

Посилаючись на праці А. Овчаренко В. Логойда зазначає: “Віртуальні активи не обмежуються лише криптовалютами і включають ще такі об’єкти, як віртуальні товари (різного роду ігрові активи, облікові записи (accounts) користувачів, стікери тощо), віртуальні токени, доменні імена” [4, с.42-43]. Зважаючи на те, що широкий продаж криптовалют та їх використання в різних сферах суспільного життя призвело до правового регулювання обігу віртуальних активів в Україні, не виникає сумнівів щодо віднесення криптовалюти до віртуальних активів.

Нещодавно у вересні 2023 року було прийнято Закон України “Про внесення змін до Цивільного кодексу щодо розширення кола об’єктів цивільних прав” [5], який передбачає цифрову річ – новим об’єктом цивільних прав. Новою редакцією ст. 177 Цивільного кодексу України передбачено, що об’єктами цивільних прав є речі, гроші, цінні папери, цифрові речі, майнові права, роботи та послуги, результати інтелектуальної, творчої діяльності, інформація, а також інші матеріальні та нематеріальні блага. Об’єкти цивільних прав можуть існувати у матеріальному світі та/або цифровому середовищі, що обумовлює форму об’єктів, особливості набуття, здійснення та припинення цивільних прав і обов’язків щодо них. Згідно з новою редакцією [ч. 2 ст. 178](https://lex.activelex.com/#/act/16896796?unitId=art(178)ust(2)) ЦК України види об’єктів цивільних прав, перебування яких у цивільному обороті не допускається (об’єкти, вилучені з цивільного обороту) або перебування яких у цивільному обороті допускається за спеціальним дозволом (об’єкти, обмежено оборотоздатні), а також види об’єктів цивільних прав, що можуть належати лише певним учасникам обороту, встановлюються законом. Новою ст. 179-1 ЦК України встановлено, що цифровою річчю є благо, що створюється та існує виключно у цифровому середовищі та має майнову цінність. Цифровою річчю є віртуальні активи, цифровий контент та інші блага, щодо яких застосовуються положення частини першої цієї статті [6].

Отже, Закон спрямований на сприяння ефективному здійсненню та захисту прав на віртуальний актив, цифровий контент та інші блага, що створюватимуться та існуватимуть виключно у цифровому середовищі.

Так, не існує єдиної думки держав щодо правової природи криптовалюти, у зв’язку з чим різні юрисдикції розглядають віртуальний актив як засіб або платежу, або обміну. Проте загалом їх можна об’єднати в такі групи:

1) держави, які вирішили розробляти нормативно-правову базу з метою активного впровадження криптовалюти в економіку або, принаймні, не забороняють її використання (Австралія, Бельгія, Бразилія, Канада, Колумбія, Хорватія, Чехія, Кіпр, Данія, Франція, Німеччина, Гонконг, Ізраїль, Італія, Японія, Україна, Нова Зеландія, Норвегія, Польща, Сінгапур, Словенія, Південна Корея, Іспанія, Швейцарія, Швеція, Туреччина, Велика Британія, США та ін.);

2) держави, які розцінюють криптовалюту як нелегальну і намагаються заборонити або обмежити її використання (Бангладеш, Болівія, Еквадор, Ісландія, Індонезія, Таїланд, В’єтнам та ін.).

Сальвадор відмовився від власної валюти, колону, в 2001 році й відтоді користується американським доларом. 7 вересня 2021 року став першою країною у світі, яка визнала біткоїн офіційним платіжним засобом. Це була ініціатива 41-річного президента Наїба Букеле.

Без жодних сумнівів, говорячи про обіг криптовалюти і про його правове регулювання, не можна не звернути уваги на досвід одного з економічних лідерів – США. У Сполучених Штатах Америки однозначної відповіді на це питання поки що немає, все залежить від штату, і ситуація постійно змінюється, оскільки крім законодавчого регулювання багато залежить від судової практики. У 2015 році в США Комісія з торгівлі товарними ф'ючерсами (CFTC) визнала біткоїни біржовим товаром, розглядаючи питання про звинувачення в незаконній торгівлі щодо платформи Coinflip, яка дає змогу проводити операції з опціонами на біткоїни. Окрім цього, у США, криптовалюту розглядають і як гроші, і як майно [7, с.268]. Криптовалютні компанії мають бути зареєстровані як оператори з переказу грошових коштів у Мережі з боротьби з фінансовими злочинами. Операції з біткоїнами підлягають оподаткуванню як і інша власність. Підлягають оподаткуванню і заробітні плати працівників у криптовалюті. Американська Комісія з розслідування фінансових злочинів (FinCEN) випустила інструкцію, в якій пояснюється, що криптовалютні біржі та власники обмінників є “передавачами грошей” (money transmitters) згідно із Законом про Банківську таємницю та підзаконними актами. Тому вони зобов’язані зареєструватися в FinCEN як компанії, що надають фінансові послуги, і вести відповідне діловодство, надавати звітність у рамках комплексу заходів з протидії відмиванню грошей.

Центробанк Китаю висловлювався за повну заборону обігу криптовалюти через відтік коштів за кордон та їхнє відмивання. А у вересні 2017 року навіть заборонив ICO. Китайські компанії, що здійснюють ICO, і зарубіжні компанії, які здійснюють діяльність у зв’язку з ICO в Китаї або їхня діяльність націлена на китайських споживачів, будуть притягнуті до цивільно-правової та кримінальної відповідальності [8, с.289-290].

Уряд Японії у 2017 році схвалив зміни до Закону “Про банківську діяльність” і офіційно визнав Bitcoin законним засобом платежу [9, с.153]. У японських банках можна відкривати рахунки не тільки в єнах і доларах, а й в біткоїнах. Цей факт дуже вплинув на довіру до криптовалют не тільки в Японії, а й інших державах.

Криптовалюта є альтернативним вираженням звичайної валюти і має низку своїх переваг та недоліків. До переваг, на нашу думку, можна віднести такі: децентралізація, низькі транзакційні витрати, анонімність транзакцій, надійний захист даних, емітується обмежена кількість монет, неможливість підробки. Парадоксально, але повномасштабна агресія росії проти України наочно продемонструвала потенціал криптовалютного ринку.

Незважаючи на те, що криптовалюти мають багато переваг, вони також мають деякі недоліки:

- сторонні сервіси, що займаються зберіганням криптовалют, не завжди мають такий самий рівень безпеки, що робить їх уразливими для крадіжки хакерами;

- можливість залишатися анонімними робить цифрові монети привабливим розрахунковим засобом для тіньової економіки. Це стало особливо відчутним в період воєнного нападу росії на Україну. Це значною мірою виправдовує дії НБУ з урахуванням того, що з початку війни, наприклад, за допомогою криптобіржі Binance із держави вивели $500 млн. З огляду на те, що ця криптобіржа не розірвала фінансові відносини із державою-агресором, про що було повідомлено Президента України відповідною петицією [10], дії НБУ щодо запобігання відтоку капіталу мають правильний вектор розвитку;

- у більшості держав криптовалюти поки що залишаються поза законом. Якою буде законодавча база для них, ще не ясно, але з упевненістю можна сказати, що вони складно сплачують податки;

- усі транзакції мають незворотний характер і відправлені гроші вже не можна повернути.

Воєнна агресія росії в Україні виявила ще позитивну характеристику криптовалюти – це ефективний спосіб пошуку та отримання допомоги у вигляді пожертвувань на гуманітарну допомогу та оборону. Через кілька днів після того, як український уряд написав у Твіттері, що приймає пожертвування у криптовалюті, і поділився адресами своїх гаманців, Міністерство цифрової трансформації отримало біткойнів, ефірів, SOL, DOGE, DOT та інших валют на суму понад сто мільйонів доларів у вигляді пожертвувань у криптовалюті. Місцеві некомерційні організації та приватні особи також отримали фінансування у криптовалюті, і частина грошей була використана для військових та оборони.

Здійснивши аналіз правового статусу криптовалют в зарубіжних державах, можна зробити висновок про те, що Україна, як і багато інших держав, ще стоїть на шляху вироблення єдиного підходу до регулювання “криптовалюти” і може активно використовувати досвід зарубіжних держав у цьому питанні. На жаль, ми не можемо використовувати модель США в галузі відмінного законодавства окремих штатів через те, що відповідно до Конституції України встановлення правових основ єдиного ринку, фінансове законодавство перебуває у розпорядженні уряду, і області не мають право приймати відповідне законодавство.

У період воєнного стану державна правова політика щодо ринку криптовалют повинна враховувати позитивні риси криптовалютного донорства на користь українського народу. З урахуванням принципу пропорційності та реальної легітимної основи криптовалют в економіці воєнного стану, державна правова політика щодо криптовалют повинна виходити із заборон придбання криптовалют за національну валюту, а також жорсткого обмеження доступу на український ринок фінансових послуг криптобірж, пов’язаних з країною-агресором та її союзниками.

Одержані висновки визначають перспективу подальших досліджень, що полягає у адаптації досвіду економічно розвинених держав для розробки національної стратегії і політики фінансово-правового регулювання ринку криптовалют в Україні.
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