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З початком розширення інтернет-простору суспільство почало активно використовувати всі переваги, які він пропонує. Проте спостерігається дисбаланс у гуманізації форм спілкування користувачів мережі, особливо в молодіжному середовищі. Хоча Інтернет-спілкування змогло сприяти використанню електронних ресурсів для цілей особистого розвитку, воно також стало одним із інструментів булінгу, вчинення насильницьких дій не лише проти однолітків, а й проти незнайомців. Тому можна сказати, що завдяки інформаційним технологіям розвинувся такий вид насильства, як віртуальний.

На відміну від інших видів насильства, до яких ми звикли, цей вид важче контролювати та притягувати до відповідальності за його вчинення, оскільки сучасний розвиток дозволяє здійснювати насильницькі дії фейковими сторінками, справжні власники яких знайти та притягнути до юридичної відповідальності буде значно складніше [2].

В останнє десятиліття інтернет-булінг досить інтенсивно досліджується зарубіжними дослідниками, в яких з різних позицій обговорюється сутність цього виду булінгу, його чинники, класифікації, напрями відповідних профілактичних та корекційних заходів. Проблему появи нових ризиків насильства як наслідок впливу цифрових технологій, виявлення поведінкових реакцій, безпеки та захисту молодого покоління користувачів глобального інформаційного простору висвітлюють у наукових працях представники зарубіжної та вітчизняної наукової школи, а саме: П. Афтаб, О.  Бочавер, Б.  Белсей, Г.  Берсон, Н. Віллард, Н.  Вітюк, В. Гой, П.  Грандинберг, В.  Гріг, О. Єфимов, Н. Когутяк, Р. Ковальські, С. Лімбер, А. Ленхарт, І. Лубенець, М. Мартин, С. Монкс, Л. Найдьонова, У. Парфентьєв, М. Робін, П. Сміт, К. Хломов, Д. Шакірова та інші.

Відносно недавно кібербулінг став предметом психологічного вивчення і в Україні, зокрема у працях вчених Т.В. Миронюк, Л.А. Найдьонова, О.В. Лапа, М.С. Грінченко, О.В. Момот, Н.М. Пантєлєєва, І.Г. Лубенець та інших.

Термін «кібербулінг» походить з англійської мови і складається з двох слів: кібер (комп’ютерно-опосередковане віртуальне середовище) і булінг (bull — бик, хуліган і в переносному значенні — дуже велика, сильна або агресивна людина). Тобто це поняття позначає процес злобного завзятого нападу; близькі за значенням українські дієслова: задирати, дражнити, провокувати, тероризувати, знущатися тощо [6].

Термін «кібербулінг» вперше був визначений Б. Белсі, який охарактеризував його як використання інформаційно-комунікаційних технологій, таких як електронна пошта, мобільні телефони, особисті веб-сайти, для навмисної, повторюваної та ворожої поведінки особи або групи, метою якої є образа інших людей. Кібербулінг визначається як агресивна, навмисна дія групи чи особи з використанням електронних форм контакту, неодноразово та протягом тривалого періоду часу, проти жертви, яка не може захистити себе [5].

Найбільш повно віктимолог О. Андроннікова представила комплекс таких факторів прояву віктимної поведінки (поведінки жертви булінгу):

1) психофізіологічні (особливості віку, відмінності статевих ролей, біологічні детермінанти теорії агресивної поведінки, спалахи інстинктів у зв’язку із закінченням підліткової кризи; несприятливі умови життя (фізичні, хімічні, екологічні фактори тощо), перевантаження, психічне напруження, безсоння, виснаження та синдромна втрата інформації, втома тощо) [2 ];

2) індивідуально-психологічні (самооцінка, емпатія, рівень суб'єктивного контролю, відчуття соціальної підтримки, тривожність, сміливість у спілкуванні, самоаналіз, радикалізм, рівень фрустрації);

3) соціально-психологічні (ворожість, директивність, непослідовність батьків, що призводять до віктимізації), які містять: соціокультурний фактор (вплив соціокультурного та соціально-економічного статусу, віктимність суспільства, особливості побутового оточення, вплив масового середовища). медіа, характеристики стать, вік, спеціальність); сімейний фактор (гендерні особливості); наявність агресивної або ігноруючої батьківської моделі, психопатологія одного з членів сім'ї, порушення емоційної атмосфери, наявність моделей самовідданої батьківської поведінки, фізичне насильство, алкоголізм, подружні конфлікти); соціально-педагогічний фактор (відсутність індивідуального підходу до студента, віктимна деформація викладача, образливе ставлення вчителя та однокласників, психологічне та фізичне насилля, неприйняття однолітками).

На віктимну поведінку юнаків впливає поєднання об’єктивних (зовнішніх) та суб’єктивних (внутрішніх) факторів віктимності (А. Мудрик, М. Одинцова, В. Худик, Д. Шигашов), а також ситуативних чинників (Т. Матанцева).

До об’єктивних чинників належать: економічні фактори (економічні кризи; застарілі виробничі потужності; низька заробітна плата; наявність монополій; високий рівень інфляції тощо); культурно-моральні фактори (падіння моралі; ідеали кримінальної субкультури; підтримка культу влади; зміни пріоритетів у бік споживчого характеру; байдуже ставлення до злочинності тощо); правові фактори (м'які закони; прогалини в законодавстві; недійсність правових норм тощо); організаційно-управлінські чинники (слабкий контроль за функціонуванням органів виконавчої влади та фінансами; неефективна кадрова політика; бюрократизація; низька виконавська дисципліна; низький рівень розкриття злочинів тощо); психологічні фактори соціального рівня (підвищена агресивність населення; страх; невпевненість у завтрашньому дні тощо) (О. Капінус) [1].

Таким чином, щодо формування агресивної молоді, а також віктимної, доцільним буде використати розподіл факторів за об’єктивною, ситуативною та суб’єктивною складовими. Узагальнюючи, необхідно врахувати додаткові чинники, які зумовлюють деструктивну взаємодію студентів опосередковано через Інтернет, тобто через їхню присутність у віртуальному просторі.

Відповідно, інформаційна сфера, яка є системотворчим фактором суспільного життя, активно впливає на стан політичної, економічної, оборонної та інших складових безпеки будь-якої країни. Національна безпека значною мірою залежить від забезпечення інформаційної безпеки, і ця залежність зростатиме з технологічним прогресом. Соціальні мережі в Інтернет-середовищі стали популярним новим кіберпростором для життя, новим рівнем мережевої взаємодії сучасної молоді, де зареєстровані користувачі, що володіють комп’ютерними технологіями, можуть знаходити та використовувати необхідну для себе технічну та соціальну інформацію (В. Плєшаков) .

Оскільки кібербулінг в Інтернеті відбувається за допомогою різноманітних технічних засобів і різноманітної кількості програм, деякі його види можна віднести до групи електронних ризиків (вони не забезпечують безпеку та надійність обміну даними), а деякі до комунікаційної групи, оскільки вони включають у свою схему встановлення тісного контакту із жертвою протягом будь-якого періоду часу (наприклад, через електронну пошту, що може призвести до прогресування від віртуального до реального булінгу).

Відповідно до проаналізованих наукових джерел чинниками кібербулінгу, тобто умови для формування кібер-агресора чи кібер-жертви, є культурно-моральними, організаційно-управлінськими, технічними, правовими, економічними (об’єктивними) та психофізіологічними, соціально-психологічними та індивідуально-психологічними (суб’єктивними), які зумовлюють деструктивну взаємодію студентів опосередковано через Інтернет, тобто через їхню присутність у кіберпросторі.

Педагогічний фактор онлайн-булінгу розглядається як несприятлива ситуація міжособистісного розвитку (В. Івшин, С. Ідрисова, Л. Татьяніна). Продовженням обґрунтування чинників віктимності М. Долгових та концептуальних положень О. Андроннікової серед соціально-педагогічних є певна відсутність індивідуального підходу до студента (врахування психологічних особливостей, схильностей та соціальної ситуації розвитку в колективі та сім'ї); віктимна деформація педагога (перетворення педагогічного спілкування на механізм соціально-педагогічної віктимізації студента, що порушує базову потребу в безпеці, без задоволення якої неможливий гармонійний розвиток особистості (Г. Коджаспірова); образливе ставлення педагога та одногрупників; психологічне та фізичне насильств; неприйняття однолітками). Натомість педагогічні чинники серед кібербулерів демонструють педагогічну занедбаність у вигляді від учбової дезадаптації (наростання труднощів у навчанні, розлади поведінки, що виражаються у конфліктах з педагогами та одногрупників, пропуски занять) та декомпенсації (студент має проблеми з вивченням одного чи кількох предметів при збереженні загального інтересу до закладу вищої освіти) до криміналізації дозвіллєвого середовища (М. Галагузова).

Таким чином, більшість дослідників віктимізації та агресії у кіберпросторі розглядають цю проблему через соціально-психологічні чинники, тобто через соціалізацію та кіберсоціалізацію молоді, сімейні, соціально-педагогічні та особистісні чинники, які свідчать про її залученість у віртуальний простір та поведінкові особливості в Інтернеті різного роду. Проте, за словами О.О. Блискуна, вплив соціально-психологічних чинників і тим самим формування деструктивної взаємодії у формі кібербулінгу відбувається крізь призму індивідуально-психологічних особливостей особистості, її унікальне динамічне поєднання психічних процесів (когнітивних, емоційних, вольових), станів (настрій, апатія, страх, зосередженість, психологічна готовність до діяльності та ін.) і властивостей (самосвідомість, спрямованість, характер, здібності, темперамент) [3].

Згідно з цілями та завданнями магістерської роботи нами був створений комплекс методик для вивчення показників кібербулінгу й віктимності та здійснено експериментальне дослідження. Вибірка складає 20 осіб (віком 18 - 22 років), студентів Ізмаїльського державного гуманітарного університету.

Діагностика кібербулінгу в нашому дослідженні проводилася за наступними методиками: «Булінг-структури» (автор О. Норкіна, адаптація К. Гордієнко); «Анкета виявлення кібернасилля серед студентів на основі дослідження О. Макарової «Психологічні особливості кібербулінгу як форми Інтернет-злочину» (К.О.Гордієнко) [4].

У ході емпіричного дослідження було з’ясовано, що за методикою «Булінг-структури» (автор О. Норкіна, адаптація К. Гордієнко) основна частина досліджуваних (45% - 9 осіб) діагностує позицію спостерігачів (або свідків, які спостерігають у ситуаціях кібербулінгу). 20% (4 особи) студентської молоді показали позицію захисника «жертви» (мають найбільший авторитет серед одногрупників, їх цькують і булять менше за всіх, а 15% (3 особи) досліджуваних виявили позицію помічника ініціатора (що характеризуються бажанням допомогти ініціатору, використовують пряме залякування, ображають словами та побоями). Серед учасників дослідження виявлено 10% (2 особи) з позицією ініціаторів кібербулінга (особи, які мають високий потенціал загальної агресивності, нападають не лише на однолітків, а й на викладачів та родичів), та 10% (2 особи) займають позицію жертви (це студенти, що відчувать психологічне насилля, ізольованість та самостність, відчуття небезпеки та тривоги, їм також притаманні симптоми депресії, високий рівень тривожності та інші негативні емоційні прояви). Отримані дані можуть свідчити про те, що такі форми кібербулінгу, як Ініціатор та Жертва є «соціально неприйнятними» ролями, тому в них складно зізнатися, але все ж таки легше, ніж зізнатися в булінгу. Найбільш поширеними видами кібербулінгу, за досвідом респондентів, є: отримання погроз/образливих повідомлень у соціальних мережах або у вигляді коментарів під фото або відео, найменш поширеним є аутинг – публікація фото чи відео.
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