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Одним із пріоритетних напрямів державної політики наразі є реформування внутрішнього законодавства з метою наближення його до світових стандартів правового поля демократичної країни [1, с. 407]. Ратифікація Україною Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод від 04 листопада 1950 року (далі – Конвенція 1950 року) започаткувала новий етап у діяльності державних органів України, оскільки цим міжнародно-правовим актом держава підтвердила, що новий підхід у галузі прав людини, закріплений у Конституції України, має бути незворотнім і остаточним. Конвенція 1950 року, відповідно до статті 9 чинної Конституції України, стала частиною вітчизняного законодавства [2, с. 52].

Права людини становлять собою комплекс невід’ємних прав і свобод, наданих їй при народженні. Статтею 41 Конституції України закріплено право кожної людини володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, а також заборону протиправного позбавлення права власності. Це право є фундаментом майнової самостійності фізичної та юридичної особи, запорукою гармонійної реалізації прав і свобод людини, передбачених Конституцією України. Зміст принципу недоторканності (непорушності) права власності становить гарантія від втручання з боку держави та інших (третіх) осіб у здійснення власником своїх повноважень, перешкоджання перспективі протиправного позбавлення власника його майна, недопустимість дій, які суперечать інтересам власника, можливість захисту зазначеного права [3, с. 119-120].

Відповідно до статті 1 Першого Протоколу до Конвенції 1950 року, «кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права. Проте попередні положення жодним чином не обмежують право держави вводити в дію такі закони, які вона вважає за необхідне, щоб здійснювати контроль за користуванням майном відповідно до загальних інтересів або для забезпечення сплати податків чи інших зборів або штрафів».

З аналізу цих норм, стає зрозуміло, що дія засади недоторканності права власності не є абсолютною, однак її обмеження можливі лише на підставах, визначених законом.

Частина 1 статті 26 Конвенції Співдружності Незалежних Держав про права та основні свободи людини, прийнятої 26 травня 1995 року (далі – Конвенція СНД) посилила гарантії права власності, передбачивши обов’язковість виключно судового порядку прийняття рішень про його обмеження чи позбавлення. У частині 2 цієї статті вказаного документа перелік підстав, що також дозволяють державам-учасницям обмежувати загальновизнаний міжнародний стандарт у галузі забезпечення права власності відповідно до своїх внутрішніх нормативно-правових актів, визначено дещо по-іншому. Так, у частині 2 статті 26 Конвенції СНД вживається термін «державні та суспільні інтереси», тоді як відповідно до Протоколу до Конвенції 1950 року − «інтереси загальні та мотиви забезпечення сплати податків чи інших зборів або штрафів».

У цьому аспекті слід зазначити, що в кримінальному провадженні існує два види інтересів:

1) інтереси суспільні, в ім’я захисту яких створена і функціонує система кримінальної юстиції;

2) інтереси особисті, головним чином обвинуваченого, потерпілого й інших учасників процесу, захист яких в ім’я того ж суспільного блага повинен бути гарантований від посягань.

Погодження цих інтересів складає одне з найважливіших завдань кримінального процесу і його досягнення можливе лише за умови існування і дотримання певних, визначених у законі правил чи форм провадження.

З огляду на це, необхідність дотриманняпроцесуальної форми значною мірою зумовлена потребою встановлення оптимального співвідношення між інтересами суспільними й інтересами особистими. Якщо перші з них знаходять своє найбільш повне вираження у вирішенні завдань досягнення істини у справі, то другі – у забезпеченні дотримання прав і законних інтересів особистості (у кінцевому рахунку це також сприяє встановленню істини) [4, с. 62, 63].

Показовим в урахуванні категорій «суспільного» та «особистого інтересу» при оцінці порушення засади недоторканності права власності є рішення Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ) від 19 лютого 2009 року у справі «Христов проти України» (заява № 24465/04). Ця справа стосувалася конфіскації автомобіля за порушення митних правил, власником якого був громадянин Молдови, а заявник користувався ним на підставі довіреності. Рішенням районного суду автомобіль було конфісковано, але невдовзі Донецький обласний суд скасував це рішення у зв’язку з тим, що автомобіль не можна було конфіскувати, оскільки заявник не був його власником. ЄСПЛ, розглянувши обставини цієї справи, визнав, що постанова Донецького обласного суду від 23 жовтня 2000 року, як обов’язкове для виконання рішення, наділила заявника правом володіти майном у значенні статті 1 Першого протоколу до Конвенції 1950 року, оскільки надала заявникові юридичну підставу для отримання компенсації за неправомірну конфіскацію автомобіля. Наступне скасування Верховним Судом України вказаної постанови від 23 жовтня 2000 року становило втручання у право заявника, захищене статтею 1 Першого протоколу. В основу рішення ЄСПЛ було покладено такі аргументи, які заслуговують на окрему увагу:

«46. Отже, залишається встановити, чи було втручання виправданим. У цьому зв’язку Суд знову наголошує на необхідності підтримання «справедливої рівноваги» між загальним інтересом суспільства та захистом основних прав конкретної особи. Необхідну рівновагу не буде забезпечено, якщо відповідна особа несе «особистий і надмірний тягар» (див. рішення у справі «Брумареску проти Румунії» (Brumarescuv. Romania) [GC], п. 78).

47. Суд зауважує, що аргумент Уряду про те, що оскаржуване втручання здійснено в суспільних інтересах, схожий на доводи Уряду, подані в контексті пункту 1 статті 6 Конвенції. Оскільки наявність у цій справі порушення пункту 1 статті 6 Конвенції уже встановлено, Суд доходить висновку, що, хоча виправлення помилок у застосуванні закону, безперечно, становить «суспільний інтерес», в обставинах цієї справи таке виправлення здійснювалося на порушення основоположного принципу юридичної визначеності. Тому цей аргумент відхиляється.

48. Отже, зважаючи на ці обставини, Суд визнає, що «справедлива рівновага» виявилася порушеною і що заявник ніс особистий і надмірний тягар. Це означає, що було порушено статтю 1 Першого протоколу.» [3, с. 120-121].

Таким чином, на підставі аналізу цього рішення можна стверджувати, що питання дотримання балансу суспільного та особистого інтересу має виняткове значення для вирішення справи по суті і, незважаючи на певну притаманну цим поняттям «оціночність», він залишається важливим критерієм для визначення наявності чи відсутності порушення засади недоторканності права власності. Позиція ЄСПЛ, висловлена у його рішеннях, може мати важливу роль при з’ясуванні факту наявності чи відсутності такого порушення у кримінальному провадженні, особливо зважаючи на положення Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» від 23 лютого 2006 року, відповідно до частини 1 статті 17 якого рішення Європейського суду з прав людини і Європейської комісії з прав людини є джерелом права.

З огляду на викладене, слід зазначити, що проблема гармонізації суспільного та особистого інтересів набуває важливого значення у кримінально-процесуальній сфері, у зв’язку з тим, що повноваженням органів влади, що здійснюють кримінальне судочинство, повинні кореспондувати ефективні механізми захисту учасників процесу від порушення права власності. Тож впровадження в українське судочинство європейських стандартів прав людини створить додаткові гарантії дотримання засади недоторканності права власності у ході кримінального провадження.
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