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Право на ділову репутацію та право на захист цього нематеріального права гарантується діючим цивільним законодавством України, проте в ньому не дається чітке визначення такій категорії, як «ділова репутація». Це призводить до численних помилок у правозастосовній та судовій діяльності і викликає гострі дискусії в теорії цивільного та господарського права.

Проблема питання ділової репутації на сьогодні всебільше привертає уваги з боку як науковців так і практиків. Це обумовлюється недостатньою законодавчою урегульованістю вказаних відносин, відсутністю у цивільному законодавстві загального визначення цивільно-правового інституту, норм, які б передбачали підвідомчість спорів про захист ділової репутації.

*Метою статті* є дослідження правової природи інституту ділової репутації та визначення її поняття та видів.

Багато науковців та практиків розглядали поняття «ділової репутації» у своїх працях. Серед них можна виділити таких як А.Власов, Д. Луспеник, І. Саприкіна, О. Хортюк та багато ін.

Беззаперечною є істина, що репутація особи певною мірою залежить від неї самої, формується вона на грунті її поведінки та ставленні до пріоритетів, життєвих цінностей та інтересів інших людей, суспільства та держави.

Іншими словами, людинa, дбаючи про свою репутацію, узгоджує власні потреби з суспільними пріоритетами, а відтак і суспільство цінує її добре ім’я, та потреби, оцінює її вчинки. Репутація людини формується і шляхом сприйняття іншими людьми її зовнішнього вигляду, що буває джерелом важливої інформації не тільки про її смаки та звички, але й про внутрішню сутність людини.

Ділова репутація являє собою окремий різновид репутації взагалі і відображає думку суспільства про якості (позитивні чи негативні) колективу, організації, підприємства та установи, конкретної фізичної особи в сфері ділового обігу, в тому числі і сфері підприємництва. Видається, що ділова репутація притаманна не усім суб’єктам цивільного права, а лише тим особам, що здійснюють суспільно значущу діяльність. Не можуть мати ділову репутацію пенсіонери, що не працюють, інваліди, які не мають фізичної можливості займатися якою – небудь справою, домогосподарки та інші особи, судити про ділові якості та суспільну корисність діяльності яких просто неможливо за їх відсутністю.

Основний акт цивільного законодав­ства не визначає поняття «ділова репу­тація», відносячи її лише до особистих немайнових благ, які охороняються зако­нодавством, поряд із здоров’ям, життям; честю, гідністю тощо (ст. 201 ЦК Украї­ни). Разом з тим, Цивільний кодекс Укра­їни виділяє ділову репутацію юридичної особи та ділову репутацію фізичної осо­би. Так, згідно з ч. 1 ст. 94 Цивільного ко­дексу України юридична особа має право на недоторканність її ділової репутації, а частина 1 ст. 299 цього Кодексу наділяє правом на недоторканність ділової репу­тації фізичну особу [5].

Зі змісту наведених правових норм вбачається, що законодавець визначає два види ділової репутації. При цьому в осно­ву такого поділу покладено «суб’єктний критерій» (фізична чи юридична особа).

Вважаємо, що такий підхід законодав­ця є логічним, оскільки правова природа ділової репутації фізичної особи відрізня­ється від природи ділової репутації юри­дичної особи.

Разом з тим, на нашу думку, закріплення у Цивільному кодексі Украї­ни права на недоторканність ділової репу­тації лише за юридичними та фізичними особами значно обмежує права на захист ділової репутації інших учасників цивіль­них відносин, зокрема, тих, що не мають статусу юридичних осіб. Водночас неви­значеність прав на ділову репутацію таких учасників може призвести до труднощів у реалізації права на їх захист [1].

Сутність понять «ділова репутація фізич­ної особи» та «ділова репутація юридичної особи» розкривається у роз’ясненнях ви­щих судових інстанцій.

Так, у п. 2 поста­нови «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а та­кож ділової репутації фізичної та юридичної особи» від 27 лютого 2009 р. № 1 Пленум Верховного Суду України зазначив, що «під діловою репутацією фізичної особи розумі­ється набута особою суспільна оцінка її ді­лових і професійних якостей при виконанні нею трудових, службових, громадських чи інших обов’язків. [2].

Під діловою репутацією юридичної особи, у тому числі підприєм­ницьких товариств, фізичних осіб - підпри­ємців, адвокатів, нотаріусів та інших осіб, розуміється оцінка їх підприємницької, гро­мадської, професійної чи іншої діяльності, яку здійснює така особа як учасник суспіль­них відносин.»[2, п. 2] Крім того, зі змісту п. 4 цієї ж постанови вбачається, що Пленум Верховного Суду України визначає ділову репутацію як морально-етичну категорію й одночасно особистим немайновим правом, якому закон надає значення самостійного об’єкту судового захисту [2, п. 4].

Можна погодитись із вказаною позиці­єю в частині віднесення ділової репутації до морально-етичної категорії. Водночас, виходячи зі змісту ст.ст. 94, 177, 201, 299 Цивільного кодексу України, вважається, що ділова репутація є об’єктом особисто­го немайнового права, а не таким правом.

Згідно Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи», відповідачами у  справі  про  захист  гідності,  честі  чи ділової  репутації  є  фізична  або  юридична особа,  яка поширила  недостовірну інформацію, а також автор цієї інформації. Якщо позов   пред'явлено   про    спростування    інформації, опублікованої   в   засобах   масової   інформації,  то  належними відповідачами є  автор  і  редакція  відповідного  засобу  масової інформації  чи  інша  установа,  що  виконує її функції. Належним  відповідачем  у  разі   поширення  оспорюваної інформації  в  мережі Інтернет є автор відповідного інформаційного матеріалу  та  власник  веб-сайта,  особи  яких  позивач   повинен установити  та  зазначити в позовній заяві [4].

 Заява про захист ділової репутації має  містити, зокрема, відомості про те, в який спосіб була поширена інформація, що порушує особисті немайнові права позивача (заявника),  яка саме інформація  поширена відповідачем (відповідачами),  із зазначенням часу,  способу й осіб,  яким  така  інформація  повідомлена,  інші обставини,  які мають юридичне значення,  посилання на докази,  що підтверджують кожну з таких обставин,  а також зазначення  способу, в який позивач бажає захистити своє порушене право.

Позивач (заявник) може вимагати від відповідача здійснення однієї з таких дій (або одночасно кількох):

 -  спростування поширеної ним неправдивої інформації щодо позивача (заявника);

 -  надання відповіді;

 -  відшкодування немайнової шкоди.

 Спростування є спеціальним способом захисту: його специфіка полягає в немайновому характері тих благ, які підлягають захисту, і в тому, що їх практично неможливо повернути до того рівня, який існував до порушення особистих немайнових прав.

Під поняттям «спростування» розуміється доведення неправильності, помилковості, хибності будь-чиїх тверджень, переконань або їх заперечення. Спростування має відбуватись, як правило, у формі, ідентичній поширенню інформації, а коли це неможливо чи недоцільно, - в адекватній чи іншій формі, з урахуванням того, що воно повинно бути ефективним. Крім того, спростування обов’язково має бути проведено або підписано особою, яка поширила неправдиву інформацію і цим порушила особисті немайнові права юридичної особи. У протилежному випадку застосовуються інші способи захисту - відповідь, висловлювання своєї думки тощо.

 Ще одним спеціальним способом захисту юридичної особи в разі порушення її особистих немайнових прав внаслідок поширення про неї недостовірної інформації є право на відповідь. Відмінність між поняттями «спростування» та «відповідь» істотна: спростування є, по суті, добровільним визнанням факту поширення такої інформації (в цьому разі особа, права якої порушено, отримує право вимагати відшкодування збитків та компенсацію немайнової шкоди), тоді як відповідь таких правових наслідків не має.

І, нарешті, третім способом захисту є відшкодування немайнової шкоди. Виходячи з судової практики, розмір шкоди у кожному конкретному випадку визначається за результатами здійсненої за ухвалою суду експертизи, метою якої є встановлення розмірів такої шкоди, яку зазнала юридична особа [3].

Підсумовуючи наведене, можемо зробити висновки, що на даний час як у науковій лі­тературі так і у чинному законодавстві Укра­їни відсутнє загальне визначення поняття ділової репутації. Така прогалина заповнена роз’ясненнями Пленуму Верховного Суду України, які носять рекомендаційний харак­тер.

На нашу думку, для розуміння правової природи ділової репутації слід виділяти її зміст та форму, у якій виражено цей зміст. При цьому змістом ділової репутації особи є оцінка ділових, професійних та інших якостей цієї особи, а формою - зовнішнє відображення такого змісту, у тому числі, у відомостях, даних тощо. Крім того, слід ви­знати доцільним поділ ділової репутації за суб’єктним складом, оскільки правова при­рода ділової репутації юридичної особи відрізняється від ділової репутації фізичної осо­би. Водночас необхідним є наділення таким правом інших учасників цивільних відносин, що не мають статусу юридичної особи.
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