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**РОЛЬ ОРАТОРСЬКОГО МИСТЕЦТВА В МАНІПУЛЯЦІЇ МАСОВИМИ АУДИТОРІЯМИ В ПОЛІТИЧНІЙ СФЕРІ: АСПЕКТИ ЕКТИКИ ТА МОРАЛІ**

Ораторське мистецтво як складова політичної комунікації виступає невід’ємним інструментом формування громадської думки, мобілізації масової підтримки та легітимації рішень у суспільно-політичному просторі. Його значення в сучасному політичному процесі не може бути недооцінене, адже воно не лише передає зміст повідомлення, а й виконує функцію моделювання поведінкових патернів, емоційного забарвлення суспільних реакцій і впливу на колективну ідентичність. Проте, ефективність ораторського впливу часто супроводжується залученням маніпулятивних технік, які викликають складні етичні та моральні дилеми щодо допустимих меж впливу на свідомість громадян.

Історичне підґрунтя політичної риторики закладене ще в Античності, коли Аристотель у праці «Риторика» сформулював концептуальні засади переконання, виокремивши три головні засоби впливу: *ethos* (етичний авторитет промовця), *pathos* (емоційне залучення аудиторії) та *logos* (логічна аргументація) [1]. Ці три компоненти і донині становлять класичну тріаду риторичного впливу в політичній комунікації. Однак, в умовах сучасного інформаційного суспільства, що характеризується надміром інформації, поляризацією суспільних настроїв та розвитком технологій масового впливу, традиційна риторика набуває нового змісту, виконуючи не лише комунікативно-пізнавальну, але й ідеологічну функцію, там самим перетворюючись із засобу переконання на інструмент психологічного тиску і маніпуляції [2, с. 4].

Серед типових маніпулятивних стратегій, що активно використовуються в політичному дискурсі, слід виокремити:

* **Фреймінг** – подача інформації через заздалегідь сконструйовану інтерпретаційну рамку, яка визначає, як саме аудиторія сприйматиме події чи явища [4].
* **Емоційне загострення дискурсу** – насичення риторики експресивно забарвленою лексикою, що апелює до страху, обурення, гніву чи співчуття, сприяючи зниженню раціонального осмислення повідомлення [5, с. 17-21].
* **Популістська риторика** – надмірне спрощення складних соціально-політичних проблем, формування дихотомії «ми – вони», апеляція до уявної «волі народу» та делегітимація експертних знань.
* **Демагогічний вплив** – домінування емоційно насичених, але логічно необґрунтованих тез, спрямованих на короткочасну мобілізацію електорату [6, с. 1-26].
* **Створення зовнішнього або внутрішнього ворога** – технологія когнітивного розмежування, що полягає в нав’язуванні образу джерела загрози, з метою консолідації аудиторії та підвищення рівня її лояльності.

Психологічні експерименти, наприклад, поведінкові ігри на кшталт «гри диктатора», демонструють, що зміна лексичного оформлення дій – опис їх як «крадіжки» чи «пожертви» – може суттєво впливати на моральну оцінку одних і тих самих вчинків, тим самим впливаючи на рішення учасників [7]. Це підтверджує, що риторика є не лише засобом передачі інформації, а й механізмом формування морального фрейму в суспільній свідомості.

У зв’язку з цим, особливого значення набуває аналіз етичних імперативів, які повинні регулювати політичне красномовство. До основних з них належать:

* **Принцип достовірності** – забезпечення автентичності поданої інформації, уникнення маніпуляцій фактами.
* **Принцип поваги до суб’єктності аудиторії** – визнання права громадян на автономне мислення, критичний аналіз та альтернативну точку зору.
* **Принцип моральної відповідальності** – передбачає усвідомлення промовцем наслідків своїх висловлювань, особливо в умовах кризових ситуацій, збройного конфлікту або суспільного напруження.

Крім того, варто зазначити, що істинний оратор має бути не лише майстром слова, але й носієм моральної чесності, бо лише повага до істини та до слухача забезпечують довготривалу довіру й легітимність у публічному просторі [3].

Зловживання маніпулятивними стратегіями має низку негативних наслідків:

1. **Підрив інституційної довіри** – поширення дезінформації дискредитує політичні інститути в очах громадян, посилює апатію та радикалізацію.
2. **Інфантилізація масової свідомості** – надмірна експлуатація емоцій знижує здатність аудиторії до аналітичного осмислення подій.
3. **Легітимація деструктивних практик** – демагогічне виправдання дій, які суперечать етичним нормам, може призводити до масового морального релятивізму.

Таким чином, ораторське мистецтво в політичній сфері є не лише засобом комунікації, а й потужним чинником соціального впливу. Його застосування вимагає високого рівня моральної зрілості, етичної відповідальності та глибокого розуміння психології аудиторії. Формування стійкої політичної культури можливе лише за умови розвитку риторичної традиції, що ґрунтується на принципах правдивості, відкритості й поваги до гідності кожного індивіда.
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