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**КУЛЬТУРНО-ІСТОРИЧНОЇ ТЕОРІЇ**

Результати теоретичного аналізу віртуального спілкування як такого, що має свою специфіку відповідно до цілі, змісту і засобів, а також позитивного/негативного впливу віртуального спілкування на особистість, дають змогу дійти висновку про те, що в умовах кіберпростору твориться і специфічна особистість – віртуальна. О. Асмолов зазначає, що попри важливість ґрунтовного наукового розуміння сутності віртуальної особистості, спостерігається відсутність комплексних досліджень із цієї проблеми. На думку вченого, першочерговим завданням у дослідженні конструкту «Я-медіа» є вибір методології, як останню автор пропонує культурно-історичну теорію. Окрім цього науковець аналізує поняття, які є релевантними до віртуального спілкування. До таких понять належать віртуальний світ, віртуальна особистість, віртуальна платформа, віртуальна ідентичність. Слід зазначити, що основним особистісним конструктом, який найбільше досліджений з позиції віртуального спілкування, є особистісна ідентичність та її творення у віртуальному світі.

Розглянемо основні положення культурно-історичної теорії як методологію дослідження особистісних трансформацій під час віртуального спілкування.

Найповніша реалізованість основних положень культурно-історичної теорії проглядається у контексті дискурсивної наукової парадигми. Ґрунтовний аналіз дискурсивної парадигми, яка у багатьох аспектах є дотичною до культурно-історичної теорії Л. Виготського, здійснюється у працях Л. Засєкіної. Вчена зазначає, що на сучасному етапі розвитку психологічної думки дедалі поміт­нішою стає тенденція зміщення акцентів із когнітивного підходу до дослідження особистості, свідомості, психіки як центральних категорій психології до дискурсивного підходу, основоположною ідеєю якого є взаємозумовленість елементів діади «соціум-осо­бис­тість».

З позиції цієї діади прояви життя особистості роз­глядаються у контексті соціальної взаємодії. У порівнянні з когні­тивним, дискурсивний підхід тлумачить суть розумових конструктів не через універсальні дії, що ґрунтуються на стійких категоріальних утвореннях (фреймах, схемах, схематах, скриптах, сценаріях), а через міжособистісну взаємодію, що визначається конкретним національно-культурним простором і відповідним контекстом.

Дискурсивна психологія, як і когнітивна, тлумачиться як революція і парадигма, що встановлюються не лише внаслідок плідної праці сучасних науковців, а такі, що беруть початок у класиці вітчизняної психології, представленої в працях Л. Вигот­ського. Л. Виготський у своїй теорії акцентує на соціальній опосередкованій природі психіки людини. Опосередкованість психіки визначається мовою, яка, як знакова система, є сукупністю важливих психологічних знарядь для соціальної взаємодії. Тому вивчити психіку можна, лише встановивши механізм її опосередкованості через функціонування мови. Найважливішою ідеєю культурно-історичної теорії Л. Виготського є інтеріоризованість психічних утворень, які проходять кілька стадій від екстеріоризованих дій. Інтеріоризовані психічні структури завжди визначаються соціальною взаємодією, саме остання задає вектор здійснення інтеріоризації.

У цьому положенні культурно-історична теорія збігається із сучасним підходом дискурсивної парадигми – соціаль­ним конструкціонізмом. Відповідно до соціального конструкціонізму особистість та соціум – не апріорні категорії, а інтерактивні конструкти, що утворюються дискурсивно завдяки наявності актуальних соціальних дискурсивних практик у суспільстві. За Н. Чепелєвою, найчастотнішими у межах сучасного суспільства, є такі дискурси: освітній, літературний, фольклорний і казковий, сімейний, професійний, гендерний, спортивний і політичний дискурси [185].

Основоположним поняттям є порядок дискур­сів, який установлюється внаслідок їх боротьби. Ґрунтовний аналіз змісту цих дискурсів дає змогу встановити межі кожного з них, а також виявити панівний дискурс, який, за умови підкріплення ЗМІ, виражає домінуючу суспільну практику. Соціальний конструкціонізм як яскраве вираження дискурсивної парадигми чільним принципом уважає конструювання особистості у конкретних умовах її життєздійснення. Таким чином, послуговуючись ідеями соціального конструкціонізму, можна стверджувати, що перебуваючи в умовах віртуального спілкування, конструюється особлива особистість – віртуальна.

Подібної думки дотримується О. Асмолов, у медіа-просторі спостерігається входження віртуального простору в особистісний простір: «…це означає, що не лише ми вриваємося у віртуальний світ своєю ідентичністю, а й віртуальний світ вривається у нас, добудовуючи і перебудовуючи простір нашого Я».

Серед основних принципів культурно-історичної теорії, які підпорядковуються логіці дискурсивної парадигми та соціального конструкціонізму, вважаємо принцип єдності свідомості і діяльності, принцип розвитку, а також принцип системності.

Відповідно до принципу єдності свідомості і діяльності, віртуальне спілкування розглядаємо як своєрідний вид діяльності, що складається із низки дій, спрямованих на обробку інформації. Послуговуючись концептуальними межами поняття «Інтернет-грамотність», обробка інформації тлумачиться нами як пошук необхідних даних, відомостей, критичне осмислення, збереження і використання інформації. Важливою думкою у використанні цього принципу є ідея О. Леонтьєва про значеннєву природу людської свідомості, її смислову сутність, яка дає змогу відображати світ як «значення значення». Продовжуючи цю ідею, можна припустити, що віртуальна свідомість характеризується вже потрійністю значення, адже за О. Асмоловим, виклад подій у віртуальному просторі – це конструкція оточуючого світу, яка вже охоплює не лише цей світ, а й нас самих [13, с. 11].

Таким чином, у віртуальному спілкуванні як своєрідній формі діяльності відображається форма свідомості, що спершу відображає фізичний світ, по-друге, фіксує це відображення у мовні значення, а по-третє, пропускаючи ці значення крізь призму особистості, викладає їх у віртуальному просторі. З цього погляду, за О. Асмоловим, кожна віртуальна особистість – це свого роду журналіст, провідна ідея якого – кваліфікована робота з інформацією. Конструювання віртуального «Я» завжди потребує активного пошуку інформації для її адекватної передачі в Інтернет-просторі.

Принцип розвитку передбачає урахування вікових особливостей особистості, встановлення зон її найближчого розвитку. Досліджуючи студентів – осіб юнацького віку у контексті дискурсивної парадигми, вважаємо, що провідними дискурсами, які визначатимуть психічний розвиток цих осіб, є освітній, професійний, сімейний, гендерний дискурси. Освітній дискурс реалізується у провідній діяльності осіб цієї вікової групи – навчальної і навчально-професійної. Саме у цей вік відбувається професійне самовизначення як результат усвідомлення власних здібностей і уподобань. У ранній юності зазвичай здійснюється самовизначення, тоді як у період студентства таке професійне самовизначення вже реалізується протягом навчальної діяльності у вищому навчальному закладі. Враховуючи реалізацію інформаційно-пізнавальної функції в умовах віртуального спілкування, можемо вважати, що кібер-простір допомагає юнакам оволодівати значними масивами інформації на шляху фахової підготовки.

Сімейний дискурс осіб юнацького віку полягає у наближенні до сімейних стосунків порівняно із підлітками, оскільки зникає надлишковий негативізм. Водночас завищена самооцінка, дія ретроспективних чинників полягають у становленні юнака як такого, що вже не дитина, але й ще не дорослий. Такі обставини породжують часто нетерпимість до найближчого оточення, що може руйнувати стосунки з батьками. На наш погляд, віртуальне спілкування, особливо, якщо воно є надто інтенсивним, також не сприяє покращенню відносин із батьками. Адже реальні міжособистісні відносини у сім’ї замінюються на віртуальне спілкування з ровесниками. Більше того, спроби батьків протистояти психофізичному здологи юнаків часто зустрічають опір з боку останніх.

Гендерний дискурс є дуже важливим у юнацькому віці, адже саме в цей період завершуються процеси фізичного дозрівання і з’являється фізична зрілість, яка зумовлена статевою зрілістю. На думку І. Кона, в юнацькому віці спостерігається роздвоєність психосексуальних орієнтацій. Так, з одного боку, в юнацькому віці з’являється романтизм, високі почуття до коханої людини, які мають переважно дексексуалізований характер. А з іншого боку, еротичні фантазії проектуються на реальний об’єкт, який позбавлений особистісних рис і властивостей. Гендерна ідентифікація відіграє велику роль в юнацькому віці. Важливим є те, що саме у цей період ознаки фемінності і маскулінності найбільшою мірою ідентифікуються юнаками і вони починають відігравати відповідні гендерні ролі.

Таким чином, принцип розвитку у контексті підходу соціального конструкціонізму і дискурсивної парадигми загалом дає змогу простежити вплив актуальних для юнацького віку дискурсів та роль віртуального спілкування у розвитку особистості зазначеного вікового періоду.

Принцип системності, за С. Максименко, передбачає розгляд будь-якого психічного явища як системного цілого. Важливим при цьому є вибір системи, у межах якого психічне явище вивчається. Відповідно до цього принципу особистісні трансформації в умовах віртуального спілкування слід вивчати з урахуванням особистості як складної системи, що утворюється взаємодією пізнавальної, мотиваційної і емоційної сфер.

Таким чином, використання культурно-історичної теорії у вивченні особистості в умовах віртуального спілкування втілюються у такі методологічні рівні запропонованого дослідження.
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