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Концепції інтелектуальної власності, які ми відносимо до абстрактно-постулатівних, відрізняються тим, що в їх основі лежать абстрактні положення (думки), прийняті в якості постулатів, при цьому такі вихідні положення, мабуть, здаються авторам настільки очевидними, що вони не призводять об'єктивних доказів на користь їх істинності.

Слід зауважити, що по відношенню до абстрактно-постулатівних підходу (можуть існувати безліч альтернативних варіантів, наприклад, формально-лінгвістичний, в якому значення понять складних словотворів постулируются на основі формального з'єднання лінгвістичних значень окремих слів (цей варіант, стосовно інтелектуальної власності, буде розглянуто в наступному параграфі).

Існує і науковий підхід, в якому, зокрема, наприклад, з метою публічного та академічної освіти, теж використовуються постулати, але не абстрактні, а лише такі, які відповідають системі наукового знання, тобто які припускають принципову можливість перевірки наявності в об'єктивній реальності тих об'єктів, яким відповідають дані положення, з урахуванням заздалегідь заданого діапазону точності вимірювань цієї відповідності.

Абстрактно-постулатівних концепції розуміння інтелектуальної власності з'явилися в Росії на початку останнього десятиліття XX століття. У журналі «Суспільні науки і сучасність» були опубліковані три статті, становлять єдиний тематичний блок, в яких запропоновані рішення проблем, що стосуються інтелектуальної власності у зв'язку з переходом України до ринкової економіки [6, с. 45]. Примітно, що у вересні того ж року був прийнятий пакет законів Російської Федерації про інтелектуальну власність. Зіставляючи ці факти, а так само і те, що в період між двома цими подіями подібних публікацій на дану тему не спостерігалося, можна припустити, що зазначені роботи служили своєрідним загальним теоретичним базисом (або, принаймні, переважаючим теоретичним фоном), на якому був створений названий пакет законів.

Таким чином, з позиції філософського дослідження інтелектуальної власності правові закони, які прийняті офіційними органами влади і які реально діють в суспільстві, являють собою одну з найбільш поширених форм вираження суспільної свідомості, що містить у собі ознаки суспільного договору між владою і населенням країни [1].

У формально-лінгвістичних концепціях розуміння інтелектуальної власності формується виходячи з значень окремих слів, що утворюють термін «інтелектуальна власність», при цьому роль філософії зводиться до її використання в якості джерела (генератора) і методу (технології) отримання якогось глибинного сенсу понять «інтелектуальна» і «власність», на відміну від так званого «буденного» (загальноприйнятого) розуміння значень даних термінів.

Більше того, у міру історичного розвитку суспільства існує явно виражена тенденція до збільшення кількості тлумачень і значень. Об'єктивною причиною цього процесу є розширення і поглиблення області наукового і практичного освоєння навколишнього світу.

Поряд з цим, у спеціальних галузях науки і практики спостерігається тенденція до створення однозначних термінів. У природничо енциклопедичних словниках кожного терміна, як правило, відповідає одне значення.

Беручи до уваги дані факти, видається, що мета «наповнювати новим змістом вже наявні і працюючі поняття» в більшій мірі відповідає трохи сфері природничих і гуманітарних наук, в яких феномен інтелектуальної власності має найбільш широке поширення і практичне застосування, а сфері лінгвістичного тлумачення абстрактних значень відомих термінів, при цьому дійсно можуть виникати проблеми, пов'язані з використанням відносно нового терміну «інтелектуальна власність».

Генеральний директор Укранського агентства по патентах і товарних знаків А. Д. Корчагін визнав за необхідне дати роз'яснення з питання, поставленого в самій простій формі: «Інтелектуальна власність - що це таке?» Сам цей факт - існування даного питання, необхідність його роз'яснення з позиції керівника одного з державних відомств - може бути непрямим свідченням про наявність серйозних проблем, прихованих під уявною простотою питання. Корчагін А. Д. дає відповідь на поставлене ним питання, що: «На відміну від власності (категорії речового права) регулює відносини з приводу конкретних матеріальних об'єктів (будівлі, споруди, верстати, машини і т. П.), Інтелектуальна власність відноситься до сфері виключних прав на нематеріальні об'єкти - результати цілеспрямованої творчої діяльності людини »[1].

Головна думка виділена самим автором - це відмінність «власності» та «інтелектуальної власності» за критерієм матеріальності-нематеріальності об'єктів, з приводу яких здійснюється правове регулювання відносин, при цьому, визначення «інтелектуальної власності» через відносини з приводу нематеріальних об'єктів приймається відомим, що є як б підсумком попереднього матеріалу статті. Справді, є ще один варіант викладу даної думки: «На відміну від речового права, що оперує категоріями, які регулюють відносини з приводу конкретних матеріальних об'єктів (речей), інтелектуальна власність, по суті, являє собою виняткові права на результати інтелектуальної діяльності, т. е. нематеріальні об'єкти, які можуть втілюватися в матеріальних речах ». Щоб більш чітко зрозуміти сенс, який А. Д. Корчагін вкладає в термін «інтелектуальна власність», спробуємо з'ясувати, що може являти собою опорний елемент даного поняття - «нематеріальні об'єкти» [1].

На жаль, у статті не дано визначення «нематеріального об'єкта» - залишається припустити, що його значення повинне визначатися відповідно до загальноприйнятих значеннями слів, що утворюють це словосполучення.

У 2008 році В. Ф. Анурін зазначив таке: «Справа в тому, що об'єктом інтелектуальної власності виступає не стільки матеріальне втілення, скільки знання, інформація та право на переважне використання цього знання» [1]. В даному випадку при визначенні об'єкта інтелектуальної власності поряд зі знанням, інформацією, т. Е. Нематеріальним, згадується і матеріальне. Взаємозв'язок того й іншого розкривається наступним чином: «Неможливо вважати що відноситься до інтелектуальної власності інформацію, існуючу у вигляді просто ідей вирішення якихось проблем. Це повинна бути інформація, відображена на зовнішніх матеріальних носіях (у вигляді рукописів, креслень, макетів, магнітних і відеозаписів, комп'ютерних дискет і т. Д.), На яких зафіксована формулювання ідей в завершеною вербальної якої іншої знаково-символічній формі, а також втілено їх технічне виконання ».

Узагальнивши ці дві позиції, можна отримати наступне формулювання: «інтелектуальна власність, по суті, являє собою виняткові права на результати інтелектуальної діяльності, тобто нематеріальні об'єкти, які можуть втілюватися в матеріальних речах », з тією лише поправкою, що слова« можуть втілюватися », повинні бути замінені категоричним терміном« втілені ».

Оскільки дану поправку не можна вважати визначальною істота розуміння інтелектуальної власності, порівнювані підходи можна визнати гносеологічно тотожними, тобто мають однакові або рівноцінні підстави для визначення їх істинність або хибність.

Н. К. Оконські в 2008 році прийшла до висновку: «Єдність створюваної у праці цінності та розвитку робочої (інтелектуальної) сили як її носія і становить інтелектуальну власність» [2].

Враховуючи, що «цінності» розуміються «як речове зафіксовані людські здібності», то можна «розшифрувати» виділений текст таким чином: у речах зафіксовано щось таке, що має відношення до «робочої (інтелектуальної) силі»; очевидно, в даному випадку, річ сама по собі не може бути інтелектуальною власністю без цього щось; тоді інтелектуальну власність якраз і буде складати «єдність» матеріального об'єкта або речі і того самого щось, що має відношення до «робочої (інтелектуальної) силі», треба думати, нематеріального. По суті справи, і в даному випадку, хоча це і викладено в завуальованій формі, йдеться про «нематеріальних об'єктах», які втілені в матеріальних речах.

Захарова Л. Н., що спеціалізується в питаннях соціально-філософського осмислення власності, в одній зі своїх робіт вказує, що: «У суспільстві« третьої хвилі »нам все ще потрібна і земля, і продукти виробництва, але основним видом власності стає інформація, що представляє революційний зсув, оскільки це перша форма власності, яка є нематеріальної, невловимої і потенційно нескінченної »[1].

Нескладно помітити, що і в даному випадку представлений варіант тотожний знайомому нам підходу.

А. М. Орєхов у статті «Інтелектуальна власність в економічному вимірі» стверджує: «Інтелектуальна власність - це володіння знанням, точніше, якоюсь сумою, кількістю знання». «Ще раз підкреслимо: інтелектуальна власність - це володіння всяким знанням» [2].

Міністерство загальної та професійної освіти в 1996 р випустило Довідково-методичні матеріали, в яких, зокрема, було відображено наступне: «Таким чином, інтелектуальна власність - це цивільні права, встановлені щодо результатів інтелектуальної, творчої діяльності (винаходів, програм для ЕОМ , промислового дизайну і т. д.), а також «засобів індивідуалізації» (товарних знаків і т. п.) [2]. Відмінною особливістю таких прав є те, що об'єкти, щодо яких вони виникають, не мають матеріального характеру ».

У деяких роботах не акцентується увага на смисловому значенні інтелектуальної власності, але, при цьому мається на увазі, що її об'єктом є «нематеріальні об'єкти»: знання чи інформація.

Враховуючи це, реалізація нематеріального підходу до розуміння «інтелектуальної власності», по знайомому нам визначенню останньої, повинна полягати в тому, що перераховані види об'єктів (винаходи, корисні моделі та промислові зразки) повинні розглядатися як «нематеріальні об'єкти».

Однак, якщо стосовно «винаходу» нескладно допустити варіант його розуміння як «нематеріального об'єкта», то відносно «корисної моделі» або «промислового зразка», такий підхід зовсім не очевидний, а, навпаки, викликає сумніви: модель, зразок представляються, насамперед, як речі, як матеріальне.
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